

**Protokół nr 25**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,**  
**które odbyło się 27 października 2023 r.**

Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji (4/4) oraz p. Dorota Gromowska – Przewodnicząca Rady Powiatu, p. Tomasz Sobiecki – radca prawny, p. Zenon Poturalski – Wicestarosta Tucholski, p. Krzysztof Łukaszewicz – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Posiedzeniu przewodniczył pan Bartosz Puchowski – Przewodniczący Komisji.

p. Przewodniczący – przypomniał, że Rada Powiatu ma podjąć uchwałę na sesji w dniu dzisiejszym. Poprosił pana radcę o wypowiedź.

p. T. Sobiecki – poinformował, że po ponownej analizie należy stwierdzić, że część tej skargi nie ma znaczenia dla Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności. W związku z tym jest propozycja umieszczenia dopisku „w części dotyczącej postępowania Starosty z zakresu orzekania o niepełnosprawności”. Taki sam dopisek znalazłby się w uzasadnieniu do projektu uchwały.

p. J. Przybysz – poinformował, że wstrzymywał się od głosu w tej sprawie, bo nie uczestniczył w rozpatrywaniu tej sprawy od początku. Wstrzyma się również dzisiaj od głosowania.

***Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła zaproponowaną zmianę.***

p. D. Gromowska – zwróciła uwagę, że nadal pozostaje niezalutwiona sprawa dotycząca pierwszego elementu skargi.

p. K. Łukaszewicz – zapytał, czy z przepisów prawa wynika uzasadnienie podejrzenia popełnienia przestępstwa. Zapytał też, czy jest obowiązek przekazania do organów ścigania.

p. T. Sobiecki – poinformował, że z przepisów to nie wynika. Jest to wyjście dla Skarżących.

p. D. Gromowska – poinformowała, że miała telefon od matki Skarżącego. Zwrócono jej uwagę, że niewłaściwie podeszła do sprawy. Skarżący w kwestii medycznej złożyli odwołanie. Z rozmowy wynikało, że jeżeli nie zostanie załatwiony pierwszy element, to sprawa zostanie skierowana do sądu. Uważa, że można takiej sytuacji uniknąć.

p. T. Sobiecki – zapytał, na czym miałyby polegać załatwienie sprawy.

p. D. Gromowska – poinformowała, że propozycja byłaby wnioskiem Komisji. Jako Przewodnicząca oczekuje od Komisji załatwienia sprawy. W obecnej formie zostanie ona załatwiona w części.

p. Przewodniczący – przypomniał, że zwracali uwagę już na pierwszym posiedzeniu, że osoba fizyczna nie może wnioskować o odwołanie Zarządu.

p. M. Skatecki – stwierdził, że nie dopatruje się uchybień kryminalnych, które wymagałyby przekazania sprawy do prokuratury. Komisja postanowiła, aby w części przekazać skargę do Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

p. J. Przybysz – uważa, że Skarżący jeżeli ma wątpliwości, to może złożyć zawiadomienie.

p. D. Gromowska – zapytała, czy zarzutem nie będzie, że skarga jest długo rozpatrywana.

p. T. Sobiecki – zwrócił uwagę, że Rada działa zgodnie z planem pracy. W uchwale można

zawrzeć zapis, że w drugiej części skarga pozostanie bez rozpoznania.

p. D. Gromowska – zaproponowała zapis, aby w części dotyczącej wniosku o odwołanie sprawę przekazać do dalszego rozpoznania Komisji Rewizyjnej.

p. M. Skatecki – jest przeciwny takiemu zapisowi. Uważa, że jest to bezprzedmiotowy wniosek.

W wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się Komisja zaproponowała następujące rozwiązanie: do projektu uchwały w paragrafie 1 zostanie wprowadzony punkt 3 w brzmieniu: „W pozostałym zakresie sprawę przekazać do dalszego rozpoznania właściwym organom.” Taki sam zapis zostanie zawarty w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący Komisji

Bartosz Puchowski