

Protokół nr 22
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
które odbyło się 29 sierpnia 2023 r.

Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji (4/4) oraz p. Tomasz Sobiecki – radca prawny.
Posiedzeniu przewodniczył pan Bartosz Puchowski – Przewodniczący Komisji.

p. Przewodniczący – poinformował, że pani Przewodnicząca przekazała do Komisji ponaglenie, które wpłynęło 14 sierpnia, czyli w dniu sesji, na której rozpatrzono skargę. W związku z tym osobiście uważa ponaglenie za bezzasadne.

p. J. Przybysz – poinformował, że w związku z tym, że nie uczestniczył w poprzednich posiedzeniach Komisji nie chciałby się na ten temat wypowiadać.

p. T. Sobiecki – poinformował, że ponaglenie trafiło do urzędu w dniu rozpatrzenia skargi. Termin rozpatrzenia został przedłużony do 6 września, czyli do najbliższej sesji planowej.

p. B. Rode – stwierdziła, że Skarżąca może nie wiedzieć w oparciu o jakie przepisy jest to procedowane. Uważa, że Komisja powinna jeszcze raz rozpatrzyć sprawę, dlatego wnioskuje o jej wznowienie.

p. T. Sobiecki – uważa, że Skarżąca wystąpiła z ponagleniem w związku z artykułem w Tygodniku Tucholskim po ostatniej sesji.

p. M. Skatecki – odniósł się do zawartego w ponagleniu zapisu dotyczącego jego osoby. Uważa, że będąc członkami Komisji mają prawo wyrazić swoje zdanie i pogląd na sprawę. Nie widzi też powodu do ponownego rozpatrywania tej sprawy. Gdyby PCPR nie przestrzegało przepisów i zasad wtedy mogliby rozpatrywać ponownie. Stwierdził, że radni, którzy nie zapoznali się ze sprawą mieli prawo do zapoznania się. Każdy mógł przyjść. Nie zgadza się też z wypowiedzią radcy M. Stegienki. Uważa, że Komisja przedstawia rezultat prac na sesji. Uważa, że należy też zrozumieć Skarżącą, bo jest znaczna różnica w wielkości otrzymywanych środków. Jest zdania, że PCPR na pewno przez te wszystkie lata nie przeszkadzało Skarżącej, a wręcz pomagało.

p. J. Przybysz – uważa, że świętym obowiązkiem radnego jest zachowanie tajemnicy. Każdy z radnych może przyjść i poprosić o dokumenty. Nie należy kwestionować tego co jest oczywiste.

p. B. Rode – zauważyła, że w piśmie z 14 sierpnia jest zdanie, że Skarżącej nie przysługuje zasiłek dla bezrobotnych, a PCPR twierdziło inaczej. Uważa, że pismo można uznać za wniosek o wznowienie procedury. Jej zdaniem należy wysłuchać Skarżącej i taki składa wniosek. Komisja wysłuchała Dyrektora i pracowników PCPR, a nie wysłuchała Skarżącej.

p. T. Sobiecki – poinformował, że pismo wpłynęło w momencie, kiedy Skarżąca nie wiedziała jeszcze o rozstrzygnięciu sprawy. W piśmie Skarżąca prosi o zajęcie się sprawą, bo nie zostało to rozstrzygnięte. Dodał, że skarżący w skardze zawierają swoje uwagi i do tego odnosi się druga strona.

p. M. Skatecki – uważa, że nie może być sytuacji takiej, że jeżeli prawo pozwala na podjęcie jakiejś decyzji, to nie ma wątpliwości co do prawnych wystąpień. Rozumie też osobę Skarżącą, bo każdy chciałby otrzymać jak najwięcej. Sam jako członek Komisji nie ma

wątpliwości co do podjętej decyzji.

p. J. Przybysz – zwrócił uwagę, że w tej chwili Komisja rozpatruje opieszałość Rady.

p. Przewodniczący – zwrócił uwagę, że gdyby Rada, tak jak planowano 28 lipca br. podjęła uchwałę to nie byłoby całej tej sytuacji.

p. T. Sobiecki – stwierdził, że jeżeli Skarżąca jest przekonana o swojej racji, to sprawa znajdzie swój finał w sądzie. Rozumie też panią radną, ale gdyby ponownie rozpatrywać sprawę, to Komisja zaprzeczałaby uchwale Rady.

p. B. Rode – uważa, że Komisja powinna to rozpatrzyć, ponieważ są sprzeczne informacje.

p. M. Skatecki – zapytał, co jest sprzecznego w stosunku do tego, co było w wyjaśnieniach PCPR.

p. B. Rode – poinformowała, że w piśmie Skarżąca zawarła informację, że nie przysługuje jej zasiłek dla bezrobotnych, a zdaniem pracowników PCPR przysługuje.

p. T. Sobiecki – poinformował, że przedmiotem sprawy jest podpisanie nowej umowy ze Skarżącą, a pozostałe sprawy są poboczne.

p. B. Rode – stwierdziła, że jej zdaniem jest to prośba o ponowne rozpatrzenie.

p. M. Skatecki – nie znajduje podstaw faktycznych ani formalnych, aby do sprawy wrócić.

p. T. Sobiecki – poinformował, że Skarżąca opisuje sytuację życiową. Jednak przedmiotem skargi musi być tylko to, co leży w gestii danego organu. W tym przypadku dotyczy to podpisania nowej umowy.

p. Przewodniczący – uważa, że ponaglenie jest bezzasadne, bo Rada podjęła uchwałę tego dnia, kiedy wpłynęło ponaglenie.

p. T. Sobiecki – poinformował, że Komisja musi podjąć uchwałę, czy ponaglenie jest bezzasadne czy zasadne.

p. B. Puchowski – ponownie poinformował, że jego zdaniem ponaglenie jest bezzasadne, bo wpłynęło w dniu, w którym Rada rozpatrzyła skargę. Ponadto Skarżąca została poinformowana o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi.

p. M. Skatecki – uważa, że nie padło ani jedno słowo, że coś nie zostało rozpatrzone, czy jakiś wątek został pominięty. Komisja odniosła się do różnych spraw i uważa, że Komisja rozpatrzyła ją wnikliwie.

p. B. Rode – uważa, że Komisja powinna wysłuchać tego co ma do powiedzenia Skarżąca.

p. J. Przybysz – nie odnosi się do poprzednich posiedzeń. Uważa jednak, że ponaglenie na opieszałość Rady jest bezzasadne, ponieważ Rada zrobiła wszystko co było w jej mocy.

p. M. Skatecki – nie jest przekonany o tym, co mówi radna Beata Rode. Na poprzednim posiedzeniu rozpatrywali różne aspekty tej skargi. Otrzymali wyjaśnienia od Dyrektora i pracowników PCPR. Jest przekonany, że będzie głosował przeciw wnioskowi pani radnej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek pani Beaty Rode o wysłuchanie przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Skarżącej.

Komisja przy 1 głosie za, przy 2 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się odrzuciła wniosek.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się uznała ponaglenie na przewlekłość organu za bezzasadne (uchwała Nr 13/2023). W uzasadnieniu zostało uwzględnione zdanie odrębne radnej Beaty Rode.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła protokół nr 19 z 21.02.2023 r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący Komisji

Bartosz Puchowski