

**Protokół nr 18**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,**  
**które odbyło się 14 lutego 2023 r.**

Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji (4/4).

Posiedzeniu przewodniczył pan Bartosz Puchowski – Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący – zapoznał członków Komisji ze złożoną skargą na działanie Starosty Tucholskiego, w przedmiocie braku odpowiedzi na pytania zawarte przez Skarżącego w piśmie z dnia 12.01.2023 r. Skarżący złożył skargę do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego, który przekazał ją na ręce Przewodniczącej Rady Powiatu. Skarżący zadał następujące pytanie: „Proszę o podanie na czyj wniosek (kiedy wpłynął), kto wydał zgodę (kiedy) oraz kto zapłacił za próg zwalniający na drodze powiatowej 1007C trasa Śliwice – Byłycełek pomiędzy ul. Nad stawami, ul. Źródlaną na wysokości ul. Zdrojowej w Śliwicach”. Następnie przedstawił sposób rozpatrzenia sprawy przez Zarząd Powiatu:

- 1) 12.01.2023 r. Skarżący złożył pismo do Starosty Tucholskiego z prośbą o odpowiedź na pytanie;
- 2) 16.01.2023 r. wpłynęło ono do Zarządu Dróg Powiatowych;
- 3) 17.01.2023 r. ZDP udzieliło odpowiedzi Staroście Tucholskiemu (email);
- 4) 19.01.2023 r. Starosta Tucholski udzielił odpowiedzi Skarżącemu;
- 5) 20.01.2023 r. Skarżący otrzymał odpowiedź;
- 6) 27.01.2023 r. Skarżący złożył skargę do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego;
- 7) 6.02.2023 r. wpłynęło pismo przekazujące skargę do Przewodniczącej Rady Powiatu.

Komisja zapoznała się z korespondencją w tej sprawie.

p. B. Rode – zwróciła uwagę, że Skarżący pytał, kto zapłacił za próg zwalniający.

p. J. Przybysz – stwierdził, że z przepisów wynika, iż ZDP zajmuje się realizacją i finansuje tego typu zadania.

p. M. Skalecki – zauważył, że w ostatnim czasie zdarzają się wypowiedzi i zapytania dotyczące montowania lub braku montowania progów zwalniających. Zadanie to leży w kompetencjach Zarządu Dróg Powiatowych. Jest za tym, aby jednoznacznie stwierdzić, że ustalenie zasad organizacji ruchu należy do dyrektora ZDP. Jest zdania, że odpowiedź została udzielona. Pan Starosta wprost nie odpowiada, kto za to zapłacił, ale jest informacja, że na skutek zmian organizacji ruchu ZDP to wykonał. To znaczy, że ZDP również to zapłacił. Tak odbiera tą odpowiedź. Uznaje, że jeśli są wymienione zasady to z tego wynika płatnik. Uważa, że można zadać pytanie, kto zgłosił taką potrzebę.

p. B. Rode – dodała, że należałoby uszczegółowić, czy ta sprawa wyniknęła na zebraniu wiejskim, czy była jakaś lista mieszkańców wnioskujących. Dodała też, że dla Skarżącego może nie być oczywistym, kto finansuje tego typu zadanie.

p. J. Przybysz – dodał, że wnioski mogą znajdować się w protokole rady sołeckiej.

Przewodniczący – poinformował, że w związku z tym należy wystąpić do Starosty z zapytaniem. Zwrócił uwagę, że zmianę organizacji ruchu musi zatwierdzić policja. W procesie tym bierze również udział Komisja do spraw oznakowania dróg.

Komisja 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się zdecydowała

o wystąpieniu do Starosty Tucholskiego o następujące wyjaśnienia:

- 1) źródła informacji, że to mieszkańcy wnioskowali o powyższy próg;
- 2) źródła finansowania progę zwalniającego;
- 3) poszerzenia odpowiedzi o informację dotyczącą zatwierdzania organizacji ruchu przez Komisję do spraw oznakowania, Policję i Starostwo.

***Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła protokół nr 17 z posiedzenia Komisji.***

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący Komisji

Bartosz Puchowski