

Protokół nr 13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 25 maja 2022 r.

Obecni na posiedzeniu: członkowie Komisji (4/4) oraz p. Michał Mróz – Starosta Tucholski, p. Zofia Łącka – Skarbnik Powiatu.

Posiedzenie odbyło się w stacjonarnym trybie obradowania. Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji pan Michał Skalecki.

Tematyka posiedzenia:

1. Omówienie protokołu z kontroli w Zarządzie Dróg Powiatowych w Tucholi.
2. Ocena wykonania budżetu za 2021 r.
3. Przygotowanie opinii oraz wniosku dotyczącego udzielenia absolutorium.

Ad. 1.

Omówienie protokołu z kontroli w Zarządzie Dróg Powiatowych w Tucholi.

Przewodniczący przedstawił protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej w Zarządzie Dróg Powiatowych.

Komisja zaakceptowała przygotowany protokół 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Ad. 2 i 3

Ocena wykonania budżetu za 2021 r. Przygotowanie opinii oraz wniosku dotyczącego udzielenia absolutorium.

p. Starosta – omówił wykonanie budżetu Powiatu Tucholskiego za 2021 r. Poinformował, że w roku tym zrealizowano wiele inwestycji, które kosztowały kilkanaście milionów złotych. Do obsługi tych zadań użyto środków własnych w wysokości 5,5 mln zł. Nastąpiła również spłata zadłużenia. To był ostatni rok, w którym takie zadania mogły być realizowane. Powiat, mając zaciągniętą pożyczkę z budżetu państwa nie ma możliwości zaciągania kredytów na realizację zadań. Wszelkie inwestycje mogą być realizowane tylko z dochodów własnych. W roku 2021 dochód z PIT wyniósł 10.100.000 zł. Gdyby był on mniejszy, nie byłoby możliwości realizowania wydatków inwestycyjnych w takiej wysokości. W większości realizowane zadania były dofinansowane w wysokości 50 %. W budżecie 2021 r. niepokój budziła coraz większa kwota niedoboru na oświatę. Problem niedoboru środków dotyczy również pieczy zastępczej i placówek opiekuńczo – wychowawczych. Im więcej dzieci trafia do pieczy zastępczej tym większe są potrzeby w zakresie osób do opieki. Powiat nie ma też żadnych źródeł finansowania na Zarząd Dróg Powiatowych. Wszystkie środki na te zadania pochodzą z budżetu Powiatu. Rada podjęła decyzję o zmianie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. W tej chwili te stawki, które są źródłem dochodów Powiatu, zdaniem dyrektora ZDP muszą ulec zmianie. Obniżenie przez Radę tych stawek nie spowodowało obniżki opłat za media. Dyrektor ZDP wskazywał również, że pas drogowy nie jest miejscem inwestycji. Gminy zaczynają już projektować inwestycje poza pasem drogowym. Przypomniał, że zadaniem Powiatu jest też służba zdrowia wraz ze szpitalem. Na chwilę obecną nie ma konieczności dokładania do zadań leczniczych. Spółka jest w trakcie budowy Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego. W związku z podwyżkami cen występują problemy. Uważa, że to był rok możliwości wykorzystany całkowicie i w pełnym zakresie. Podjęto

próbę wcześniejszego wyjścia z programu naprawczego. Tak by się stało, jednak pod koniec roku nastąpił przyspieszony wzrost inflacji. Na początku tego roku miał zostać zaciągnięty kredyt na spłatę pożyczki z budżetu państwa. Był jednak warunek, że oprocentowanie nie będzie przekraczać oprocentowania pożyczki z budżetu państwa. Była to realna próba. Pojawiały się głosy samorządowców, że Powiat nie decyduje się na konsolidację pożyczki. Nie było to możliwe. Gdyby jednak Powiat to zrobił, to byłby bankrutem.

p. Przewodniczący – poinformował, że Komisja ma za zadanie ocenić budżet powiatu zgodnie z zasadą legalności, celowości, oszczędności dysponowania środkami publicznymi. Poprosił panią Skarbnik o krótki komentarz na temat wykonania budżetu.

p. Skarbnik – poinformowała, że budżet został przyjęty uchwałą Rady Powiatu. W 2021 roku dochody budżetu powiatu planowane w kwocie 78.348.671,37 zł, zostały wykonane w 99,14 % w kwocie 77.677.257,74 zł. Wydatki po zmianach budżetowych planowane w wysokości 82.731.491,56 zł zostały wykonane w kwocie 77.947.290,15 zł, tj. w 94,22% planu rocznego. Zaplanowane rozchody zostały wykonane. W 2021 roku odbyła się kompleksowa kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej, które nie wystosowała zaleceń pokontrolnych. Odbyła się również kontrola Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działalności placówek oświatowych. Wyniki kontroli również były pozytywne. RIO wydało również pozytywną opinię o wykonaniu budżetu za 2021 r. Dodała, że na początku roku planowano inwestycje na kwotę 2 milionów złotych, a zamknęły się one kwotą około 12 mln złotych. Na zadania z zakresu oświaty Powiat dołożył 3 mln złotych. Na wydatki dokładano również środki w placówkach opiekuńczo – wychowawczych oraz w rodzinach zastępczych. Nie wystąpiły należności i zobowiązania przeterminowane. Powiatowy Urząd Pracy udzielał dużej pomocy finansowej przedsiębiorcom.

p. A. Pruszek – dodał, że opinia RIO jest pozytywna, więc cały budżet został przebadany.

p. Starosta – poinformował, że kompleksowa kontrola RIO dotyczyła również pierwszej połowy 2021 roku.

p. S. Majnert – odniósł się do wypowiedzi pana Starosty dotyczącej wysokości stóp procentowych. Przypomnił, że na posiedzeniu Komisji Finansów dyskutowano i mówiono o tym, że te stopy procentowe wzrosną. Był przeciwny tej spłacie. Zapytał, jaka kwota pożyczki została nadmiarowo spłacona.

p. Skarbnik – odpowiedziała, że spłacono kwotę 3.200.000 zł i tym samym zmniejszono rozchody.

p. S. Majnert – zapytał, co uzyskano spłacając pożyczkę.

p. Starosta – stwierdził, że pierwsze słyży, że radny nie zgadzał się na spłatę i miał inną wiedzę niż prezes Narodowego Banku Polskiego. Decyzja została podjęta na podstawie słów prezesa NBP. Nikt nie miał wątpliwości, że jak jest szansa szybszego wyjścia z programu naprawczego to należy z niej skorzystać. Zarząd był zapewniany, że oprocentowanie nie będzie rosło. To, że nie udało się pewnych rzeczy zrealizować nie jest niczyją winą.

p. S. Majnert – stwierdził, że nie słyżał, aby prezes NBP odnosił się do sytuacji Powiatu Tucholskiego.

p. Starosta – stwierdził, że pan radny podważa zasadność spłaty pożyczki.

p. S. Majnert – przypomniał, że wtedy uważał, iż jest to błędna decyzja. Teraz wie to na pewno. W chwili obecnej można zaciągnąć pożyczkę za dużo większe pieniądze, ponadto Powiat nadal nie ma możliwości jej zaciągnięcia.

p. Skarbnik – poinformowała, że spłacono 3.200.000 zł, w tym mieści się kwota 2.000.000 zł, która miała być spłacona w styczniu tego roku. Obsługa długu wzrasta z miesiąca na miesiąc.

Rada nadpłaciła tylko pożyczkę z budżetu państwa. Spowodowało to poprawę wskaźników do WPF. Zadłużenie powiatu wynosi 5 milionów, ale nie ma on nadal zdolności kredytowej.

p. J. Kowalik – zapytał, czy zdaniem pani Skarbnik, sytuacja byłaby gorsza gdyby nie zostało to spłacone.

p. Skarbnik – stwierdziła, że sytuacja byłaby taka sama. W budżecie byłaby nadwyżka budżetowa. Cieszy się, że zostało to spłacone. Z tych środków byłaby możliwość wykonania inwestycji na kwotę 1.200.000 zł.

p. Starosta – uważa, że spłata pożyczki to zysk. Z tego powodu zmniejsza się kwota na obsługę długu. Nawet gdyby nie zostało to spłacone, to tych pieniędzy nie można byłoby użyć na żadne inne inwestycje.

p. Przewodniczący – uważa, że jest to trudny temat. Zawsze są dwie strony medalu. Dla pani Skarbnik jednak podstawą są zawsze wskaźniki.

p. J. Kowalik – zapytał, czy w zakresie pieczy zastępczej w ciągu roku była zmieniana struktura wydatków.

p. Skarbnik – poinformowała, że sprawdzi to i udzieli odpowiedzi za chwilę.

p. Przewodniczący – zapytał, czy były zadania, które można było wykonać, a nie zostały one wykonane.

p. Starosta – odpowiedział, że nie udało się zrealizować zadania z dofinansowaniem na przejścia dla pieszych. Wniosek złożono na siedem przejść. Dofinansowanie otrzymano pod koniec roku. Ogłoszono przetarg, do którego nikt się nie zgłosił. W związku z tym nie było szans na wykonanie do końca roku. Dofinansowanie zewnętrzne wynosiło 80 %.

p. J. Kowalik – dodał, że zadanie mogło być realizowane 100 metrów przed przejściem i 100 metrów za przejściem dla pieszych.

p. Przewodniczący – stwierdził, że wszyscy jako radni są winni złej decyzji dotyczącej opłat za zajęcie pasa drogowego. Nie ma podstaw do tego, aby stawki zmniejszyć do zera. Kontrole mogłyby zarzucić Zarządowi zaniechanie czynności dotyczących pozyskiwania dochodów. Z jednej strony są gminy, a z drugiej Rada, która powinna stać na straży budżetu Powiatu. Wyjście z programu naprawczego było przedmiotem nacisków i rozważań ze strony samorządów gminnych. Dobrze, że stało się tak jak się stało. RIO wydała opinię pozytywną do sprawozdania. Powiat jest widziany przez pryzmat dróg. To jest ciągły element w naszym powiecie. Mimo wykonania wielu zadań drogowych są momenty gdzie można przyczepić latkę. Kiedy Zarząd Dróg będzie niedoinwestowany to będzie to miało przełożenie na funkcjonowanie Zarządu Powiatu.

p. Skarbnik – udzieliła odpowiedzi radnemu Kowalikowi. Poinformowała, że dokonywano zmian w wydatkach pieczy zastępczej. Plan wydatków wynosił 4.082.000 zł, a wykonanie 4.320.000 zł.

p. Przewodniczący – przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za wyrażeniem pozytywnej opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2021 r. wraz ze sprawozdaniem finansowym.

Członkowie Komisji głosowali w następujący sposób:

p. Michał Skalecki – Przewodniczący Komisji – za

p. Jerzy Kowalik – Zastępca Przewodniczącego Komisji – przeciw

p. Sławomir Majnert – Sekretarz Komisji – przeciw

p. Andrzej Pruszek – członek Komisji – za

Zgodnie z obowiązującym Statutem Powiatu, w przypadku równej liczby głosów, decyduje głos Przewodniczącego Komisji.

W związku z powyższym Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Tucholskiego za 2021 r. wraz ze sprawozdaniem finansowym

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek absolutoryjny.

Za przyjęciem wniosku głosowali:

p. Michał Skalecki – Przewodniczący Komisji

p. Andrzej Pruszek – członek Komisji

Przeciw głosowali:

p. Jerzy Kowalik – Zastępca Przewodniczącego Komisji

p. Sławomir Majnert – Sekretarz Komisji

Zgodnie z obowiązującym Statutem Powiatu, w przypadku równej liczby głosów, decyduje głos Przewodniczącego Komisji.

W związku z powyższym Komisja przyjęła wniosek absolutoryjny, który znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący Komisji

Michał Skalecki