

Protokół nr 9
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 7 września 2021 r.

Obecni na posiedzeniu: członkowie Komisji (4/4) oraz p. Michał Mróz – Starosta Tucholski, p. Zofia Łącka – Skarbnik Powiatu (telefonicznie), p. Alicja Rosentreter – Zakrzewska – Z-ca Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów.

Posiedzenie odbyło się w stacjonarnym trybie obradowania. Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji pan Michał Skalecki.

Tematyka posiedzenia:

1. Ocena wykonania budżetu za 6 miesięcy 2021 r.
2. Wypracowanie opinii do wniosku o odwołanie Starosty Tucholskiego.

Przewodniczący powitał zaproszonych gości. Następnie poinformował, że 25.06.2021 r. wpłynęła odpowiedź na wystąpienie pokontrolne (znajduje się w teczce Komisji).

Ad. 1.

Ocena wykonania budżetu za 6 miesięcy 2021 r.

p. Przewodniczący – poprosił panią Naczelnik o przedstawienie krótkiej informacji.

p. A. Rosentreter – Zakrzewska – poinformowała, że dochody zaplanowane ostatecznie na kwotę 77.114.350,59 zł, zostały wykonane w kwocie 40.305.894,88 zł tj., w 52,27% planu. Po stronie wydatków planowany budżet w kwocie 84.347.170,78 zł, został wykonany w I półroczu w kwocie 33.030.892,51 zł tj. w 39,16% planu. Realizacja inwestycji nastąpi w II półroczu. Dodała, że budżet jest realizowany zgodnie z planem.

p. S. Majnert – zauważył, że w rozdziale 80146 Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli wydano tylko około 10 % środków. Zapytał, jaki jest powód tak niskiego wykonania.

p. Skarbnik – poinformowała, że wysokość zrealizowanych środków zależy od składanych przez nauczycieli wniosków. Jeżeli nie ma wniosków to środki nie są zrealizowane. Wpływ na to mogła mieć również epidemia Covid-19.

p. S. Majnert – zapytał, czy były sytuacje odmowy, mimo złożonego wniosku.

p. Skarbnik – stwierdziła, że o to należy zapytać naczelnika Wydziału Edukacji.

p. S. Majnert – zwrócił uwagę na niskie wykonanie dochodów z tytułu odsetek w wysokości 0,23 %. Oprocentowanie nie zmieniło się od momentu przyjmowania budżetu.

p. Skarbnik – podczas tworzenia projektu budżetu bank oferował odsetki powyżej średniej krajowej. Za obsługę bankową Powiat nie płaci. W tej chwili na odsetkach również nic nie zarabia.

p. Przewodniczący – uważa, że stwierdzenie, iż Powiat nie zarabia jest nieadekwatne do rzeczywistości. Odsetki i tak nie pokrywają różnic. Można powiedzieć, że Powiat tyle i tyle nie traci.

p. S. Majnert – zapytał, dlaczego nie realizuje się zaplanowanych inwestycji skoro ceny rosną.

p. Skarbnik – ceny są ustalone w umowach i one się nie zmieniają. Płatność jest realizowana dopiero po zakończeniu i odbiorze inwestycji.

p. S. Majnert – zwrócił uwagę, że w rozdziale 75020 Starostwo Powiatowe udało się zrealizować szkolenia. Zapytał, o jakie szkolenia chodziło.

p. Skarbnik – odpowiedziała, że odbywały się szkolenia online dla Wydziału Budownictwa i Wydziału Geodezji w związku ze zmianą przepisów. Natomiast doksztalcanie w szkołach to studia podyplomowe.

p. S. Majnert – zapytał, czy w rozdziale 75075 jest już zwolnienie z obowiązku nie wydawania środków na promocję.

p. Skarbnik – zgodnie z planem naprawczym mają być prowadzone oszczędności na wydatkach osobowych, rzeczowych, majątkowych. Można podejmować takie wydatki z wypracowanych środków własnych. Dodała, że Powiat nie zaciąga kredytów, a wszystkie dodatkowe zadania finansuje z nadwyżki budżetowej.

p. S. Majnert – zwrócił uwagę, że nijak ma się to do słów pana Wicestarosty, który powiedział, że nie można nic wydawać. Wykonanie budżetu w Domu Pomocy Społecznej wynosi 45,65 %. W opisie jest informacja, że stawka żywieniowa w I półroczu wyniosła 8,65 zł na osobę. Planowana była stawka 10 zł. Przeraziła go wysokość tej stawki. Uważa, że jest to bardzo mała kwota na wyżywienie.

p. Skarbnik – stwierdziła, że każda jednostka ma swojego dyrektora. Być może były zapasu magazynowe.

p. Przewodniczący – stwierdził, że można się tego dowiedzieć od pani Dyrektora DPS. Być może radni uzyskają taką odpowiedź na sesji.

p. S. Majnert – zapytał, czy jest zagrożone wykonanie dotacji na zadania bieżące od samorządu województwa.

p. Skarbnik – są to najczęściej dotacje na prace geodezyjne. Realizacja nie jest zagrożona. To środki zamawiane pod potrzeby.

p. S. Majnert – zapytał, jakie są dotacje od samorządu województwa.

p. Skarbnik – poinformowała, że to dotacje dla przewoźnika w ramach rekompensat do przewozów. W I półroczu transport był zawieszony. Środki nie były zamawiane. Odbywa się to na podstawie umowy z Marszałkiem Województwa. Realizacja nie jest zagrożona.

p. S. Majnert – uważa, że jest to zagrożone, ponieważ w ciągu czterech miesięcy nie uda się wykonać tego, co było zaplanowane na cały rok.

p. Skarbnik – stwierdziła, że realizacja nie jest zagrożona.

p. Przewodniczący – zauważył, że chyba słowo „zagrożone” nie jest tu właściwe. Te środki nie zostaną wydane.

p. Skarbnik – środki te znajdują się w dochodach i wydatkach. Wydawane są zgodnie z potrzebami. Środki na ten cel są zamawiane. Od 2020 roku jest również rekompensata do biletów miesięcznych.

p. S. Majnert – zwrócił uwagę, że w wykonaniu jest sporo błędów rachunkowych. Jest to wykonane niestarannie. Te błędy powielane są w każdym materiale.

p. A. Rosentreter – Zakrzewska – przeprosiła za błędy. Zapewniła, że więcej się to nie powtórzy. Otrzymują bardzo dużo danych, na których wprowadzenie jest mało czasu.

p. Przewodniczący – poprosił, aby Wydział przed sesją poinformował o wprowadzeniu poprawek.

p. S. Majnert – zapytał, czy zakup frezarki w Zarządzie Dróg Powiatowych to realizacja wniosku Komisji Rewizyjnej.

p. Przewodniczący – potwierdził, że to maszyna do ścinki poboczny, o którą Komisja wnioskowała.

p. J. Kowalik – zwrócił uwagę na dział 756. Planowane dochody wynosiło 9.450.000 zł. Wykonanie jest bliskie 50 %. Można z tego wnioskować, że nie ma zagrożenia wykonania na koniec roku.

p. A. Rosentreter – Zakrzewska – potwierdziła, że patrząc na dotychczasowe wykonanie nie ma zagrożenia.

p. Starosta – dodał, że w I półroczu 2020 roku wykonanie było słabsze i wiązało się z lockdownem.

p. S. Majnert – stwierdził, że bardzo dobre wykonanie dotyczy podatku dochodowego od osób prawnych, gdzie wykonanie jest już stuprocentowe.

p. Starosta – stwierdził, że nie ma w tej chwili podstaw, aby sądzić, że budżet nie zostanie wykonany. Jak to będzie się kształtowało, będzie zależne od sytuacji pandemicznej. Udział podatków w budżecie to bardzo ważna pozycja, która pozwala na realizowanie i dofinansowywanie zadań.

p. S. Majnert – zwrócił uwagę na wysokie wykonanie subwencji oświatowej. Wykonanie wynosi 61 %.

p. Starosta – poinformował, że sytuacja w oświacie nie uległa zmianie. Może być to spowodowane różnym przepływem środków. Nie ma podstaw do niepokoju, że tych środków może nie starczyć.

p. J. Kowalik – dodał, że w pierwszym półroczu mieści się wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

p. A. Rosentreter – Zakrzewska – subwencja jest wypłacana z góry. Co roku wykonanie I półrocza jest wyższe niż 50 %.

p. Starosta – poinformował, że na podstawie poprzedniego okresu wylicza się koszt utrzymania mieszkańca w Domu Pomocy Społecznej. Na tle innych domów pomocy społecznej koszt utrzymania mieszkańca w Wysokiej jest jednym z najniższych w województwie. To nie oznacza jednak, że opieka jest na najniższym poziomie. Jest to też związane z tym, że po pandemii są wolne miejsca w domach pomocy społecznej. Do DPS Wysoka zawsze była kolejka oczekujących. W tej chwili tej kolejki nie ma. W domach dziecka jest podobna sytuacja, jeżeli chodzi o ustalanie kosztów utrzymania wychowanków.

p. J. Kowalik – zwrócił uwagę na rozdział 02078 dotyczący usuwania skutków klęsk żywiołowych. Dotyczy to skutków nawałnicy z 2017 roku. Wykonanie jest bardzo niskie. Poprosił o informację jak to w tej chwili wygląda.

p. Starosta – poinformował, że to zadanie nie zostanie wykonane. Środki, które Powiat otrzymał pod koniec ubiegłego roku nie były możliwe do wykonania w pierwotnym terminie. W związku z tym Powiat wystąpił z prośbą o przeniesienie środków na ten rok. Kwota dotyczy tylko tych właścicieli, którzy nie dokonali tych czynności. Na ogólną liczbę ponad 550 wnioskodawców blisko 75 % dokonało nasadzeń przed otrzymaniem tych środków. Termin realizacji został przesunięty do 30 listopada. Jedną te środki będą w niewielkim stopniu wykorzystane. Właściciele mają problemy z pozyskaniem sadzonek. Było wystąpienie do Wojewody w sprawie około 300 właścicieli, którzy pozostali bez pomocy, ponieważ dokonali wcześniej nasadzeń. To jest sprawa, która czeka na dalsze rozwiązanie. Od jednego z właścicieli wpłynęła skarga na bezczynność, która została przekazana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Skarga dotyczy tego, że Starosta dopuścił się zaniechania w pozyskaniu środków. Powiat musi postępować zgodnie z przepisami. Osoby, które dokonały nasadzeń być może za sadzonki mają faktury, ale nasadzenia często były wykonywane we własnym zakresie.

p. J. Kowalik – poprosił o informację na temat kwoty 2.100.000 zł w ostatnim zdaniu na stronie 11 informacji o przebiegu wykonania budżetu.

p. Skarbnik – poinformowała, że jest to błąd pisarski. Powinna być to kwota 2.100 złotych z tytułu nienależnego wywiązania się z umowy.

p. Starosta – dodał, że środki na uporządkowanie lasów prywatnych zostały dokładnie skontrolowane. Powstały pewne różnice. Leśniczowie musieli się tłumaczyć, a właściciele lasów zwracali środki.

Komisja w wyniku głosowania 2 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2021 r.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła protokół z 8 posiedzenia Komisji.

Ad. 2.

Wypracowanie opinii do wniosku o odwołanie Starosty Tucholskiego:

p. Przewodniczący – poinformował, że do Przewodniczącej Rady wpłynął wniosek o odwołanie Starosty Tucholskiego. Przewodnicząca skierowała wniosek do Komisji Rewizyjnej, która ma obowiązek wypracowania opinii w tej sprawie. Poinformował również, że na posiedzenie zaprosił pana Starostę. Poprosił pana Starostę o wypowiedzenie się na temat wniosku i udzielenie odpowiedzi na ewentualne pytania radnych.

p. Starosta – podziękował za możliwość wypowiedzenia się. Dla niego i członków Zarządu wniosek jest sformułowany bez merytorycznych podstaw. Uważa, go za wniosek nie oddający rzeczywistości. Nie zgadza się z zawartymi we wniosku zarzutami. Brakuje podania konkretnych przykładów i spraw. To Rada Powiatu stanowi w jakich kierunkach Powiat ma iść w oparciu o rzeczywistość i możliwości budżetowe. Budżet jest źródłem wszystkich działań na przestrzeni roku. W ciągu roku pojawiają się różne okoliczności. Wskazał również na dobrą współpracę z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim. Zarząd nigdy nie uchybil żadnej sprawie. Urząd nie zaniechał żadnej czynności. Udowodnili i będą udowadniać, że tak nie było i nie będzie.

Radni nie mieli pytań.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Tucholskiego negatywnie zaopiniowała wniosek w sprawie odwołania Starosty Tucholskiego. Komisja wyraziła opinię 2 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się, przy decydującym głosie Przewodniczącego Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący Komisji

Michał Skąlecki