

Protokół Nr 32
z posiedzenia Komisji Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa,
które odbyło się dnia 16 czerwca 2021 roku

Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji Finansów, Gospodarki, Rolnictwa i Leśnictwa (8/8) oraz p. Zofia Łącka – Skarbnik Powiatu, p. Lucyna Glaner - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tucholi, p. Krzysztof Kociński - Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Tucholi, p. Michał Skalecki – radny Powiatu Tucholskiego.

Posiedzenie odbyło się w sali 312 Starostwa Powiatowego w Tucholi.

Przewodniczący Komisji Finansów pan Krzysztof Łukaszewicz otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich zaproszonych gości.

Tematyka posiedzenia:

1. Wypracowanie stanowiska w sprawie raportu o stanie Powiatu.
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie wykonania budżetu Powiatu za rok 2020.
3. Ocena funkcjonowania Zarządu Dróg Powiatowych.
4. Informacja o pracy Powiatowego Urzędu Pracy w roku 2020 oraz analiza finansowa środków otrzymanych na funkcjonowanie Urzędu w 2021 roku.
5. Analiza materiałów sesyjnych i sprawy bieżące.

Przewodniczący zaproponował, aby rozpocząć posiedzenie od zaproszonych gości. Członkowie Komisji wyrazili zgodę.

Ad.4

Informacja o pracy Powiatowego Urzędu Pracy w roku 2020 oraz analiza finansowa środków otrzymanych na funkcjonowanie Urzędu w 2021 roku:

p. L. Glaner – poinformowała, że ubiegły rok był rokiem pandemii. Dla Powiatowego Urzędu Pracy było to ogromne wyzwanie. Realizowane były formy pomocy z tarczy antykrzysowej i pożyczki dla przedsiębiorców. Wydali na ten cel ponad 16 mln zł. Największą kwotę stanowiły pożyczki dla mikroprzedsiębiorców, bo około 9 mln złotych. Dużo samozatrudnionych korzystało z tego. Środki z tarczy antykrzysowej do tej pory realizują. Wnioski można było składać do 10 czerwca, a pomoc przekazano do końca czerwca. Realizują również dotacje branżowe – pomoc ma być udzielana do końca sierpnia. Wydali na to ponad 3 mln zł. W ubiegłym roku przystąpili do projektu konkursowego na aktywizację osób do 30 roku życia. W tym roku jest duże zainteresowanie na dofinansowanie nowych miejsc pracy. Realizują też projekty pozakonkursowe z POWER i z RPO. Zaangażowano środki z Funduszu Szkoleniowego. W ubiegłym roku było więcej osób bezrobotnych w rejestrze. Nie będą na razie pozyskiwać środków z rezerw. Środki z Ministerstwa płynnie wpływały. Sama wypłata dla przedsiębiorców szła dość sprawnie. Włączyli się w poszukiwanie pracowników do punktów szczepień. Stopa bezrobocia wynosi 10,5 %. Jest to spadek o pół procenta. Coraz więcej osób wyjeżdża za granicę. Efektywności zatrudnienia są niższe niż w 2019 r., ale myśleli, że będzie gorzej.

p. D. Gromowska – zapytała, jaka kwota jest możliwa do uzyskania na utworzenie miejsca pracy.

p. L. Glaner – odpowiedziała, że jest to 25 tysięcy zł na 2 lata. Odnośnie działalności gospodarczej wydano rozporządzenie, że może być ona zawieszona. Nikt z tego nie skorzystał. Wzrosła ilość tworzonych działalności gospodarczych.

p. S. Majnert – zapytał, czy była potrzeba zatrudnienia dodatkowych osób do obsługi tych wniosków. Pani Dyrektor mówiła o kwocie 16 milionów złotych. Zapytał, ile firm z tego skorzystało.

p. L. Glaner – odpowiedziała, że przekierowali pracowników i poradzili sobie. Dodała, że trudno wyliczyć ilość firm, ponieważ to się pokrywało. Dofinansowanie wynagrodzeń objęło 1197 pracowników u 218 przedsiębiorców. Pożyczki 5 tysięcy złotych na 05.06.2021 r. otrzymało 2013 podmiotów. Z tarcz branżowych 492 przedstawiciele otrzymało dopłatę.

p. Przewodniczący – zapytał, czy wiadomo ile podmiotów upadło ze względu na pandemię.

p. L. Glaner – odpowiedziała, że nie mają takich danych. Korzystanie z tego wsparcia było uwarunkowane utrzymaniem działalności.

p. S. Majnert – zapytał, czy są postępowania windykacyjne dotyczące tej pomocy i czy zawsze był warunek 3 miesięcy utrzymania działalności.

p. L. Glaner – poinformowała, że jedna osoba zawiesiła działalność i trwa postępowanie w tej sprawie. Dodała, że zawsze był taki warunek, 3 miesiące od wypłaty środków.

p. Przewodniczący – podziękował za omówienie tematu.

Ad. 3

Ocena funkcjonowania Zarządu Dróg Powiatowych:

p. K. Kociński – przedstawił informację w materiale sesyjnym. Dodał, że jednym z obowiązków zarządcy drogi jest poddawanie okresowym kontrolom stanu technicznego. Niestety 3 obiekty mostowe są w złym stanie technicznym. W związku z tym wystąpiła konieczność przeprowadzenia ekspertyzy. Są to duże pieniądze. Dotyczy to obiektu w Śliwicach, Łobodzie z jazem do młyna, i wiaduktu w Klonowie. Należy określić nośność obiektów. Gdyby te mosty wyłączone zostały z użytkowania to będzie nieciekawie. W tym roku chcą sporządzić audyt bezpieczeństwa przejść dla pieszych. Jest ich około 120. Jest z tym związana widoczność, rozwiązania konstrukcyjne itd. W marcu tego roku Ministerstwo Infrastruktury wydało wytyczne dotyczące bezpieczeństwa przejść dla pieszych. Był nabór wniosków na poprawę bezpieczeństwa przejść. Złożono 8 wniosków. Te audyty bezpieczeństwa dotyczą też np. budynków znajdujących się w drodze. Taka sytuacja dotyczy budynku w Zielonce. Audyt jednego przejścia to kwota około 800-1000 zł. Trwa koszenie poboczy. Na odcinkach prostych jest to jedno koszenie, na łukach i na skrzyżowaniach cały pas wykaszają. Trzeba też patrzeć na rachunek ekonomiczny. Budżet bardzo kiepski. Trzeba zrobić drogę do Cierplewa, ale musi być równiarka i tłuczeń. Zapłacą za to, to będą mieli pusty budżet. To skutki zimy. Na zimę wydali 800.000,00 zł.

p. A. Lewandowski – zapytał, czy będą latane dziury na drodze Lubiewice – Bysław oraz czego dotyczą pomiary na ul. Wojska Polskiego w Lubiewie.

p. K. Kociński – poinformował, że na latanie dziur poszły tony masy. Ekipy jeżdżą i latają dziury masą na zimno. Dziury wylatują obok. Co do zasady co 20 lat drogi powinny być wyfrezowane i położony nowy dywanik. Drogi, o których pan radny mówił liczą jeszcze raz tyle lat.

p. D. Gromowska – zapytała, jak pani Skarbnik widzi te problemy finansowe.

p. K. Kociński – dopowiedział, że w Lubiewie są wykonywane pomiary natężenia ruchu na zlecenie ZDP. Jest to ustawowy obowiązek i jest to związane z opracowaniem aktualizacji planu rozwoju sieci dróg powiatowych. To również przydatne dane do analizy, przy wyborze drogi do wykonania.

p. Przewodniczący – stwierdził, że strategia państwa na przestrzeni dziejów spowodowała, że te drogi umierają. Drogi wojewódzkie to już też tragedia.

p. Skarbnik – podczas przyjmowania budżetu zabezpieczone były tylko środki na 2 dokumentacje. Teraz na drogi przeznaczono ponad 4 mln zł, na remont mostu

w Nadolniku, drogę Raciąż – Piastoszyn i przebudowę w Śliwicach. Na zakup sprzętu przeznaczono prawie 400 tysięcy zł. Budżet ZDP wzrósł o ponad 4 mln zł.

p. Przewodniczący – stwierdził, że musi być ktoś śmiały jeżeli zarzuca brak zaangażowania samorządom. W skali kraju są potężne braki, jeżeli chodzi o drogi.

p. Starosta – z tej dyskusji i wypowiedzi wynika, że wszystkie pieniądze, które można było, zostały przekazane na drogi. Dodał, że lepiej jest robić inwestycje niż remonty.

p. D. Gromowska – dodała, że należy jednak utrzymać w należyтым stanie drogi, które się rozpadają.

p. S. Majnert – zauważył, że dopóki nie ma planów dotyczących kolejności remontów, takie planowanie jest trudne.

p. Wicestarosta – stwierdził, że w cyklu 20 letnim powinno się robić rocznie 20 kilometrów dróg. Należy przyjąć, że jest to kwota 100 tysięcy złotych na kilometr, co daje 20 mln złotych rocznie.

p. M. Skalecki – zauważył, że nie było zarzutów w kierunku nie wykonywania zadań. Uważa, że najniżej dofinansowane są powiaty. Wszystkie inne samorzady są proporcjonalnie bardziej dofinansowane. Drogi powiatowe prowadzą do większych miejscowości. Dofinansowanie nie starczy na zaspokojenie potrzeb. Zapytał dyrektora ZDP o mosty na terenie Gminy Lubiewo. Z jednej strony jest wiadukt w Bruchniewie i tiry nie mogą przejechać, a w Klonowie są ograniczenia nośności. Zapytał, czy są już jakieś zalecenia dotyczące ruchu. Wiadukt pod torami nieistniejącej linii kolejowej w Bruchniewie jest już niepotrzebny. W Klonowie może lepiej zrobić przejazd przez nieistniejące torowisko niż utrzymywać most.

p. Wicestarosta – poinformował, że od kilku lat występują do PKP o przekazanie linii. Otrzymują odpowiedź, że realizowany jest projekt „Kolej+” i może zostanie to przywrócone.

p. M. Skalecki – stwierdził, że mieszkańcy nie wiedzą o problemach i będą krytykować zmiany. Trzeba upowszechnić informację o problemach z tym związanych. Z gminami też trzeba wymieniać informacje.

p. D. Gromowska – wróciła do pytania dotyczącego tego, czy nie ma pieniędzy na dalsze utrzymanie dróg.

p. Wicestarosta – odpowiedział, że nie ma środków na paragrafach dotyczących usług.

p. K. Kociński – poinformował, że problem mostu w Klonowie przekazał pani Wójt. Tam jeździ autobus szkolny. Często jeżdżą tam samochody z drewnem. Gmina jest na etapie przetargu na dowóz dzieci. Most w Łobodzie to również samochody z drewnem. Przy drodze 1015C Tuchola-Tleń wykonano pobocza. Czynie obserwacje co je niszczy. Osobówki mijają się bez problemu. Natomiast ciężkie ciężarówki z drewnem jadą kilometr poboczem. Wszyscy mówią o rzeczach, które widać. Zarządca drogi ma sporo obowiązków ustawowych, których nie widać. Jest to mnóstwo dokumentów. NIK kontrolował mosty, ale nie w Powiecie Tucholskim. Wykonywana jest ocena stanu technicznego na podstawie odpowiedniej dokumentacji. Tego nie ma widać, a to robią ludzie. To około 500 decyzji na rok. Działania zarządcy drogi mają wpływać na bezpieczeństwo.

p. Starosta – stwierdził, że może przywołane kontrole NIK skończą się zauważeniem problemu przez stronę rządową. W przypadku przejść dla pieszych była kontrola NIK i zwróciła uwagę na niedopełnienie obowiązków. Po kontroli powstał projekt rządowy z dużym dofinansowaniem. Na most w Nadolniku dostali 45% dofinansowania. Być może będzie tak, że też poziom dofinansowania będzie większy po przeprowadzonych kontrolach. W jednej z gmin zgłoszono 2 przejścia dla pieszych, a w pozostałych po jednym. Otrzymali informację od Wojewody, że będzie kolejny nabór na przejścia dla pieszych.

p. A. Lewandowski – zapytał, czy może być ograniczenie prędkości przy wjeździe do Welpina ze strony Iwca. Dlaczego znak ograniczenia prędkości został przeniesiony tylko o jedno zabudowanie.

Posiedzenie Komisji opuściła radna Beata Rode. W posiedzeniu uczestniczy 7 radnych.

p. K. Kociński – odpowiedział, że tam jest mały ruch i ludzie przyspieszają.

p. D. Gromowska – przypomniała, że są realizowane inwestycje internetowe. Wykonywane są nie tylko na słupach. Zapytała, czy ktoś zwraca uwagę jak wyglądają potem pobocza.

p. K. Kociński – poinformował, że wystawiają im decyzje, ale to więcej kosztuje, niż to co wpływa. Są to zajęcia pasa drogowego. W ZDP jest bardzo mało pracowników. Gdyby była osoba, która zajmuje się tylko zajęciem pasa drogowego, to by na siebie zarobili. Potem odbywają się odbiory i kontrole. Jeżeli zarządca nie wyda w ciągu 45 dni zezwolenia to płaci za każde opóźnienie 500 zł.

p. Przewodniczący – zauważył, że są to przedsięwzięcia komercyjne.

p. Wicestarosta – poinformował, że sprawdzi w Bysławiu ustawienie znaku ograniczenia prędkości do 40 km/h.

Ad. 1.

Wypracowanie stanowiska w sprawie raportu o stanie Powiatu:

p. Przewodniczący – poinformował, że na sesji ma się odbyć debata nad raportem o stanie Powiatu. Jest też projekt uchwały o wotum zaufania dla Zarządu Powiatu.

p. M. Skalecki – poinformował, że Komisja Rewizyjna opiniowała sprawozdanie finansowe i głosowała nad wnioskiem absolutoryjnym. Jest protokół z posiedzenia. Członkowie Komisji zadawali pytania i uzyskali na nie odpowiedzi. Sprawozdanie finansowe zostało pozytywnie przyjęte. Wynik głosowania nad absolutorium był następujący: 2 głosy za i 2 przeciw. Nie było zastrzeżeń, wniosków, które byłyby krytyczne. Członkowie Komisji nie muszą uzasadniać swojego zdania.

Radny Michał Skalecki opuścił posiedzenie Komisji.

p. S. Majnert – w raporcie jest zapis dotyczący przyrostu naturalnego. Jest wskaźnik na 1000 mieszkańców 1,7. Wydaje mu się, że to błąd.

p. Starosta – poinformował, że określa on aktualną dietność. Wczoraj uczestniczył w konwencji. Starosta Grudziądzki pokazywał jak to wygląda. Na to może wpływać migracja. Sprawdzi jednak jeszcze raz ten zapis.

p. Przewodniczący – zapytał, czy Komisja rekomenduje udzielenie wotum po dyskusji nad raportem.

p. S. Majnert – stwierdził, że nie przeprowadzili debaty w tym temacie. W punkcie c porządku obrad sesji jest dopiero głosowanie. Zapytał, czy to jest zasadne.

p. Starosta – stwierdził, że podejmowanie uchwał, które są intencją, odczytuje jako rekomendację. To absolutnie nie wyklucza formuły głosowania.

p. Przewodniczący – dodał, że nie wyklucza to zmiany sposobu głosowania na sesji.

p. S. Majnert – nie widział, aby na komisji głosowali za wotum zaufania.

p. Przewodniczący – jest jednak za tym, aby przeprowadzić głosowanie w tej sprawie.

W wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się Komisja rekomenduje Radzie Powiatu podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Tucholskiego wotum zaufania.

p. Starosta – po przedstawieniu raportu i po debacie czuje się w obowiązku w imieniu pracowników wystąpić do radnych z prośbą o przyjęcie raportu i udzielenie wotum zaufania. W raporcie wykazano wszystkie zadania, które zostały w 100% wykonane. Będzie prosił Radę o przyjęcie raportu, bo jest to praca zespołowa. W ocenie Zarządu, który otrzymał wszystkie dane to zostało w 2020 roku wykonane w sposób bardzo dobry.

Ad. 4.

Wypracowanie stanowiska w sprawie wykonania budżetu Powiatu za rok 2020:

p. Skarbnik – poinformowała, że radni otrzymali sprawozdanie w terminie. Rok 2020 był rokiem pandemicznym. Dochody wykonano w 99 %, a wydatki w 86,9 %. Różnica pozwoliła na wypracowanie nadwyżki budżetowej, która wynosiła 9 mln zł. Plan został wykonany, a wskaźniki zachowane. Zmniejszono wydatki na promocję, a zwiększono w związku z COVID. Otrzymali dotacje, które zostały wydatkowane merytorycznie i celowo. Był to trudny rok, część osób pracowała w systemie zdalnym.

p. Przewodniczący – stwierdził, że budżet został zrealizowany prawidłowo. Należy podziękować wszystkim, którzy nad tym budżetem pracowali. Wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się z opinią RIO i wnioskiem absolutoryjnym.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2020 wraz ze sprawozdaniem finansowym.

W wyniku głosowania 5 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się Komisja rekomenduje Radzie Powiatu podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tucholskiego z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Radna Dorota Gromowska opuściła posiedzenie Komisji. W posiedzeniu uczestniczy 6 członków Komisji.

Ad. 5.

Analiza materiałów sesyjnych i sprawy bieżące:

p. Skarbnik - poinformowała, że w dziale 600 transport i łączność dokonano zwiększenia w kwocie 1.134.258,25 zł. Zmniejszeniu o kwotę 266.778,00zł uległa dotacja z Gminy Tuchola na realizację przebudowy drogi powiatowej nr 1003C na odcinku Rytel –Piastoszyn. Wynika to z oszczędności poprzetargowych. Zmniejszenie dotacji z Gminy Lubiewo o kwotę 45.480,00 zł wynika z oszczędności poprzetargowych na realizację zadania opracowania dokumentacji projektowej na przebudowę, rozbudowę drogi powiatowej 1030C Cekcyn –Sokole Kuźnica w miejscowości Sucha. Zmianie uległa również nazwa tego zadania. Kwota 22.047,75 zł to zwiększenie dochodów na realizację zadania opracowania dokumentacji na odcinku Cekcyn –Bysław. Dochody zwiększa również dotacja z Gminy Cekcyn na kwotę 99.015,00zł na realizację zadania opracowania dokumentacji na rozbudowę drogi powiatowej 1026C relacji Wielkie Gacno-Rudzki Most. Zmniejszono środki na dofinansowanie zadania rozbudowy mostu w Nadolniku na podstawie otrzymanego pisma z Ministerstwa Finansów. Środki te otrzymano z rezerwy subwencji ogólnej, które zgodnie ze wskazaniem w piśmie należy ująć w następujących innych działach, gdzie zostały przeniesione. W dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa dokonano zwiększenia w kwocie 50 zł w związku z urealnieniem dochodów po okresie sprawozdawczym. W dziale 853 dokonuje się zwiększenia w kwocie 9.500,00zł w ramach przyznania środków Funduszu Pracy z przeznaczeniem na finansowanie kosztów obsługi zadań o szczególnych

rozwiązaniach związanych zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Po stronie wydatków w dziale 600 Transport i łączność dokonuje się zwiększenia w kwocie 273.026,19 zł. W dziale 710 Działalność usługowa dokonuje się zwiększenia w kwocie 127.500,00 zł celem zabezpieczenia wydatków na wynagrodzenia i składki od nich naliczane w Wydziale Geodezji. W dziale 750 Administracja publiczna dokonuje się zwiększenia w kwocie 55.675,53 zł celem zabezpieczenia wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników. W rozdziale 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego dokonuje się przeniesienia środków pomiędzy paragrafami w łącznej kwocie 9.000,00 zł celem zabezpieczenia wydatków na honoraria oraz zakup niezbędnych materiałów promocyjnych i usług. W dziale 757 Obsługa długu publicznego dokonuje się zmniejszenia w kwocie 50.000,00 zł w związku z wcześniejszą splatą pożyczki i kredytu. W dziale 758 Różne rozliczenia dokonuje się zmniejszenia o kwotę 100.000,00 zł. Po zmianach rezerwa ogólna i celowa wynosi łącznie 250.000,00 zł. W dziale 801 Oświata i wychowanie dokonuje się zmniejszenia w kwocie 160.000,00 zł. W rozdziale 80140 Placówki kształcenia ustawicznego i centra kształcenia zawodowego dokonuje się przeniesienia pomiędzy paragrafami w kwocie 10.000,00 zł celem zabezpieczenia wydatków na wynagrodzenia. W dziale 851 Ochrona zdrowia dokonuje się zwiększenia w kwocie 75.000,00 zł na zakup defibrylatora/kardiomonitora, który zostanie przekazany na wyposażenie karetki Szpitala Tucholskiego. W dziale 852 Pomoc społeczna dokonuje się zwiększenia w kwocie 4.738,00 zł w związku z otrzymaniem płatności końcowej po zatwierdzeniu grantu na realizację projektu „Fajnie być razem”. W Powiatowym Urzędzie Pracy dokonuje się zwiększenia w kwocie 16.000,00 zł w ramach przyznania środków Funduszu Pracy z przeznaczeniem na finansowanie kosztów obsługi zadań o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. W dziale 855 Rodzina dokonuje się zwiększenia w kwocie 2.771,00 zł. Środki te pochodzą z darowizn oraz wpłat egzekucyjnych. W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dokonuje się zmniejszenia w kwocie 110.000,00 zł. Po zwiększeniu dochodów po okresie sprawozdawczym w kwocie 90.000,00 zł zwiększa się wydatki w tej kwocie. Środki te przenosi się na rozbudowę mostu w Nadolniku. W dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego dokonuje się zwiększenia w kwocie 10.000,00 zł. Jest to związane z planowaną organizacją Jarmarku Bożonarodzeniowego. W rozdziale 92118 Muzea dokonano przeniesienia w kwocie 20.000,00 zł celem zabezpieczenia wydatków na remonty i usługi w muzeum. W projekcie uchwały zwiększa się przychody, które pochodzą z nadwyżki z lat poprzednich w kwocie 3.340.000 zł celem splaty pożyczki z budżetu państwa za 2022 r. Pożyczkę można spłacić tylko nadwyżką lub kredytem, który nie będzie droższy niż pożyczka z budżetu państwa. Ma to odzwierciedlenie w WPF. W załączniku nr 1 w pozycji rozchody budżetu zwiększono rozchody do kwoty 6 mln. Zł. Nadwyżka z lat ubiegłych wynosi 7.232.000 zł.

p. S. Majnert – zapytał, jaki jest cel wcześniejszej splaty pożyczki z budżetu państwa.

p. Starosta – odpowiedział, że wyjście z programu naprawczego.

p. S. Majnert – zapytał, czy jest gwarancja, że jak to zostanie spłacone to Powiat wyjdzie z programu.

p. Starosta – odpowiedział, że to jest pierwszy krok do tego, aby móc samodzielnie realizować zadania. Na teraz nie można zaciągać kredytów.

p. Skarbnik – dodała, że na razie nie ma tej pewności. Powiat ma niskie zadłużenie, ale przy dużej spłacie nie spełni wskaźników.

p. Przewodniczący – dodał, że intencja jest taka, aby wyjść z programu. Jest ustalona ścieżka. Innej drogi nie ma. Wysoce prawdopodobne jest, że w ten sposób uda się wyjść z programu naprawczego w najbliższym czasie.

p. Skarbnik – teraz następuje przesunięcie rat z 2022 roku. Nadal trwa program naprawczy. Zmniejszone zostaną rozchody i to jest bezpieczne.

p. S. Majnert – zauważył, że rok temu pani Skarbnik mówiła co innego.

p. Skarbnik – poinformowała, że rok temu było 3%. Teraz zmieniły się wskaźniki. Nie wiadomo było jak się skończy rok.

p. S. Majnert – przypomniał, że pan Przewodniczący mówił, że może się to odbyć w najbliższym czasie. Zapytał, jaki to czas.

p. Przewodniczący – odpowiedział, że chodzi mu o początek przyszłego roku. To byłoby korzystne dla Powiatu.

p. Wicestarosta – stwierdził, że środki z Rządowego Funduszu Drogowego są coraz bardziej stabilne. Gminy nie mają jednak środków na współfinansowanie zadań.

p. W. Kierzkowski – dodał, że jak świadczenie „500+” przejdzie do ZUS, to sytuacja gmin diametralnie się zmieni.

p. Przewodniczący – dodał, że pojawiająca się możliwość wyjścia z programu była konsultowana z RIO i Ministerstwem. Chyba będzie to z korzyścią dla wszystkich.

p. S. Majnert – zapytał, w jaki sposób Ministerstwo ustosunkowało się do tego, pisemnie czy ustnie.

p. Skarbnik – poinformowała, że jeżeli uchwała zostanie przyjęta to będzie aneks do umowy. Ministerstwo na razie ustnie się wypowiedziało.

p. S. Majnert – na razie nie ma dokumentów potwierdzających. Jest to obarczone dużą niepewnością.

p. Skarbnik – zwróciła uwagę, że na razie jest to tylko spłata raty. Powiat nie wychodzi w tym momencie z programu naprawczego. W 2012 roku obsługa długu wynosiła 2 mln zł.

p. S. Majnert – uważa, że te 3 mln złotych można przeznaczyć na inwestycje i jest pewność. Na tę chwilę nie ma żadnego dokumentu potwierdzającego słuszność tej decyzji.

p. Wicestarosta – poinformował, że ustawa nie przewiduje takiego procesu. RIO i Ministerstwo Finansów na początku sygnalizowało inną ścieżkę. Wszystko polega na negocjacjach i ustaleniu procedury. Mieli różne warianty. Ten jest omówiony i możliwy do zrealizowania. Nigdy nie ma 100% pewności.

p. Skarbnik – dodała, że w ustawie o finansach publicznych nie ma wzmianki o wyjściu z programu. W zeszłym roku stopy procentowe były większe niż pożyczka z budżetu państwa. Teraz kredyty się zrównały. Powiat nadal jest w programie naprawczym.

p. S. Majnert – zapytał, kiedy nastąpiła ostatnia zmiana tego zaciągniętego zobowiązania.

p. Skarbnik – poinformowała, że w sprawozdaniu nadwyżkę można przyjąć na koniec marca 2021 r.

p. Starosta – wynikało to z Wieloletniej Prognozy Finansowej. Miała na to wpływ wysokość długu.

p. S. Majnert – różnica pomiędzy oprocentowaniem była inna. Teraz jest trudniej. To jest zaledwie ścieżka.

p. Przewodniczący – stwierdził, że wcześniej takich warunków nie było. Nie podejmuje się całkowitego wytłumaczenia. Po 31 marca spełnione zostały wszystkie warunki.

p. Skarbnik – zauważyła, że jeżeli to się nie uda, to Powiat nadal jest w programie naprawczym.

p. Starosta – przypomniał, że dotychczas Zarząd Powiatu wykorzystał wszystkie możliwości pozyskania środków zewnętrznych, mimo obowiązujących programów na inwestycje.

Raport o stanie powiatu pokazuje w jakim stopniu zrealizowali zadania. Nawet jeżeli to ścieżka to obowiązkiem jest, by to uczynić, aby nie stracić szansy. Przypomniał, że na jednej z sesji mówił, że Zarząd będzie robił wszystko, aby wyjść z programu naprawczego. Takie są oczekiwania mieszkańców i samorządowców. To jest bez ryzyka i uszczerbku dla Powiatu. Długi krok, to krok końcowy. Są potężne możliwości pozyskania środków z Unii Europejskiej i krajowych programów rządowych.

p. Skarbnik – dodała, że kontrolerzy RIO nie mogli uwierzyć, że Powiat nie ma kredytu w rachunku bieżącym.

p. S. Majnert – uważa, że powinien być w tym przypadku szerszy opis. To co jest zawarte w uzasadnieniu, nie jest tak wyczerpujące jak dzisiejsza rozmowa. Jest to duża kwota, która będzie głosowana w otoczeniu mniejszych. Jest to dla niego trudna decyzja. Może powinien w tej sprawie być np. list intencyjny.

p. Przewodniczący – zauważył, że po to są spotkania Komisji, aby to omówić.

p. Skarbnik – poinformowała, że w uchwale zawarte mogą być tylko zapisy wynikające z ustawy.

p. S. Majnert – stwierdził, że istotność tej uchwały jest bardzo duża i dobrze byłoby szerzej poinformować radnych. Nie neguje tego kroku, ale trudno mu to rozstrzygnąć.

p. Starosta – na sesji zostanie poszerzone to przed głosowaniem.

p. Przewodniczący – dyskusje na ten temat trwają od kilku lat. Mówili o tym również wójtowie. Zaproponował, aby pan Starosta przed głosowaniem na sesji wyjaśnił tą sprawę. Zaproponował również, aby dyskusję z posiedzeń Komisji radni przekazywali kolegom z klubów radnych.

p. Starosta – uważa, że jest to najwyższy czas na spłatę. Takie jest też oczekiwanie Ministerstwa Finansów. Pojawiła się w tej chwili okazja na wyjście z programu naprawczego. Kiedy są spełnione wskaźniki Regionalna Izba Obrachunkowa może wyrazić zgodę na spłatę. Bez programu naprawczego będzie możliwość absorbowania środków zewnętrznych. Powiat będzie miał większe możliwości.

p. Skarbnik – patrząc na budżet inwestycyjny można było spłacić całość w tym roku.

p. Wicestarosta – dodał, że w tym roku i tak nie będzie możliwości wydatkowania tych środków.

p. S. Majnert – stwierdził, że to najważniejsza uchwała na tą sesję, ważniejsza od wotum zaufania i absolutorium. Cieszy się jednak, że może się wstrzymać od głosu, ale chciałby, aby to się udało.

p. Starosta – stwierdził, że bez opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w ogóle by o tym nie dyskutowano.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2021.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2021 - 2030.

- 2) *projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od dyspozycji usunięcia pojazdu na rok 2021*

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od dyspozycji usunięcia pojazdu na rok 2021.

3) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Powiatu Tucholskiego położonej w Tucholi

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Powiatu Tucholskiego położonej w Tucholi.

4) projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Tucholski ze specjalnego funduszu nagród za ich osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Tucholski ze specjalnego funduszu nagród za ich osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze.

5) projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Kęsowo działek pod drogę publiczną
Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania Gminie Kęsowo działek pod drogę publiczną.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła protokół nr 30 z 28.04.2021 r.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła protokół nr 31 z 30.04.2021 r.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący Komisji

Krzysztof Łukaszewicz