

**Protokół nr 8**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 1 czerwca 2021 r.**

Obecni na posiedzeniu: członkowie Komisji (4/4) oraz p. Zofia Łącka – Skarbnik Powiatu.

Posiedzenie odbyło się w stacjonarnym trybie obradowania. Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji pan Michał Skalecki.

Tematyka posiedzenia:

1. Ocena wykonania budżetu za 2020 rok.
2. Przygotowanie opinii oraz wniosku dotyczącego udzielenia absolutorium.

**Ad. 1.**

*Ocena wykonania budżetu za 2020 rok:*

*p. Przewodniczący* – poprosił panią Skarbnik o przedstawienie krótkiej informacji na temat sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 r.

*p. Skarbnik* – poinformowała, że rok 2020 zakończył się nadwyżką powyżej planowanej. Plan był zmieniany w ciągu roku. Dochody wykonano w kwocie 86.697.876,02 zł to jest 99,02 % planu. W pierwszym półroczu nie było pewności czy dochody z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych zostaną zrealizowane. Plan wynosił 9.400.000,00 zł, a wykonanie było o około 250.000,00 zł mniejsze od planu. Dochody z tytułu podatku od osób prawnych planowano w kwocie 100.000 zł, a wykonanie wyniosło 189.556,73 zł. Powiat ponosił dodatkowe wydatki związane z pandemią. Na te zadania otrzymano dofinansowania na środki ochrony, dodatki do wynagrodzeń dla pracowników m.in. placówek opiekuńczo - wychowawczych i Domu Pomocy Społecznej. Planowane wydatki wykonano w kwocie 77.662.346,77 zł, co stanowi 86,93 % planu. Budżet zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości 9.033.529,25 zł, co stanowi 504,83 % planu. W projekcie budżetu planowany był deficyt w wysokości 1.789.818,98 zł. Rozchody spłacono w terminie. Wydatki majątkowe zostały wykonane w 97 %, a wydatki bieżące w 85,33 %. Powiat realizował projekty z dofinansowaniem z Unii Europejskiej. Część projektów, głównie edukacyjnych nie została zrealizowana z powodu epidemii koronawirusa. Ich realizacja została przesunięta na rok 2021 i 2022. Zakończyła się realizacja budynku Powiatowego Centrum Wsparcia. Trwają jeszcze procedury związane z zakupem wyposażenia. Budynek został oddany do użytku w grudniu 2020 roku. W roku 2020 realizowano inwestycje na drogach powiatowych w dziale Transport i łączność. Ponadto realizowany był projekt „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0”. Na budynku PSP dokonano montażu instalacji fotowoltaicznej na kwotę 150.000 zł. Dokonano również zakupu motopompy. Największe wydatki inwestycyjne w 2020 r. dotyczyły budowy Powiatowego Centrum Wsparcia. Wkład własny Powiatu w tym projekcie w wysokości 1 mln zł pochodził z Funduszu Inwestycji Lokalnych. Dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w 61,66 %. Dotyczyły one między innymi wspólnej realizacji projektu „Samodzielnie – nie samemu” oraz dotacji przedmiotowej dla Zakładu Aktywności Zawodowej. Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w 92,34 %. Środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zaplanowane zostały na kwotę 1.571.126,00 zł, a wykonane na kwotę 1.552.716,64 zł.

*p. S. Majnert* – zapytał, z czego wynika wypracowanie wydatków w Powiatowym Zakładzie Obsługi w wysokości tylko 80 %. Kwota oszczędności wynosi około 200.000 zł.

*p. Skarbnik* – odpowiedziała, że zaplanowana była odprawa emerytalna, jednak pracownik nie odszedł na emeryturę. Ponadto pani Dyrektor przebywała na zwolnieniu chorobowym, a następnie na urlopie macierzyńskim. W to miejsce nie zatrudniono dodatkowej osoby, tylko powierzono obowiązki jednemu z pracowników z dopłatą do wynagrodzenia. W związku z tym dotyczyło to również naliczanych składek i podatków.

*p. S. Majnert* – zauważył, że na stronie 4 sprawozdania w tabeli dotyczącej dochodów są zera dotyczące stosunków procentowych. Nie zgadza się to z kwotami w kolumnach 2 i 3.

*p. Skarbnik* – przyznała rację, że jest to błąd, który powstał najprawdopodobniej w trakcie kopiowania.

*p. S. Majnert* – stwierdził, że dobrą sytuacją jest wypracowana nadwyżka w 564 %. Planowany był deficyt budżetowy, a na zakończenie roku jest nadwyżka.

*p. Przewodniczący* – poprosił o wymienienie ważniejszych inwestycji w Starostwie. Poprosił również o wymienienie co wchodzi w skład punktu 1.2.4. Zestawienia zmian w funduszu jednostki znajdującego się w sprawozdaniu finansowym. Tytuł punktu brzmi: „Dotacje i środki na inwestycje”. Stan na koniec roku opiewał na kwotę 13.095.631,35 zł.

*p. Skarbnik* – poinformowała, że są to wszystkie działania inwestycyjne, na które Powiat otrzymuje środki z zewnątrz, czyli z budżetu państwa czy budżetu Unii Europejskiej.

*p. Przewodniczący* – zapytał, jakie najważniejsze inwestycje wykonano z budżetu Starostwa.

*p. Skarbnik* – poinformowała, że w samym Starostwie nie było żadnych inwestycji. Wydział Rozwoju Lokalnego realizował projekt dotyczący Powiatowego Centrum Wsparcia. Projekty drogowe realizowane są przez Zarząd Dróg Powiatowych, a rozliczeniem zajmuje się pracownik wymienionego wcześniej Wydziału. Projekt Infostrada Kujaw i Pomorza był realizowany przez Starostwo.

*p. Przewodniczący* – zapytał, czy realizacja zadań nie może być prowadzona od początku do końca przez jedną jednostkę.

*p. Skarbnik* – dodała, że jednostki przygotowują specyfikacje przetargowe, ale przetargi ogłasza pracownik Starostwa.

*p. Kowalik* – zauważył, że planowano, iż PZO będzie ogłaszało przetargi.

*p. Przewodniczący* – zwrócił uwagę, że jeden etat w PZO pracuje na rzecz Zarządu Dróg Powiatowych.

*p. Skarbnik* – ten etat dotyczy prowadzenia księgowości jednostki. Przetargi są realizowane w Starostwie. Sprawami ZDP zajmuje się też pracownik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Funduszy Europejskich. Wykonuje on zadania związane z przygotowywaniem umów, pozyskiwaniem środków i składaniem wniosków.

*p. J. Kowalik* – zapytał, kto faktycznie składa wnioski. Przypomniał, że była kontrola Komisji Rewizyjnej, która wskazała w tym zakresie niespójność. Część dokumentacji była z Zarządu Dróg, a część ze Starostwa. Nie było widać, w którym momencie kompetencje posiada ZDP, a w którym Starostwo.

p. Skarbnik – wyjaśniła, że jeżeli realizowane mają być remonty i ogłaszany przetarg, to wprowadza to pracownik Starostwa.

p. Przewodniczący – dodał, że wynika z tego, iż programowanie inwestycji jest realizowane w Starostwie.

p. J. Kowalik – zwrócił uwagę, że w dziale gospodarka leśna jest bardzo duża różnica. Poprosił o wyjaśnienie czego to dotyczy.

p. Skarbnik – poinformowała, że w rozdziale 02078 znajdują się środki na wypłaty za uporządkowanie lasów prywatnych, które ucierpiały podczas nawałnicy. W 2020 roku wpłynęły dodatkowe środki w kwocie 1.694.000 zł z przeznaczeniem na wypłaty dla właścicieli. Środki te wpłynęły 19.11.2020 r. i nie było możliwości wydania tych środków do końca roku. Zostały one zabezpieczone w budżecie Wojewody jako środki niewygasające i wprowadzone do budżetu Powiatu w 2021 roku. Wydawane są decyzje dla właścicieli lasów niepaństwowych.

p. J. Kowalik – zapytał, czy te środki są w budżecie Powiatu i czy jest stosowne pismo w tej sprawie.

p. Skarbnik – odpowiedziała, że jest takie pismo. Te środki należy wykorzystać do 30 czerwca br. Na dzień dzisiejszy zostały wydane dwie decyzje na kwotę 12 i 16 tysięcy złotych.

p. Przewodniczący – dodał, że jeżeli właściciele lasów nie spełnili warunków, nie mogą otrzymać tych środków. Zapytał, co spowodowało sytuację, że planowany był deficyt, a ostatecznie rok zakończył się nadwyżką.

p. Skarbnik – poinformowała, że powiat otrzymał środki w wysokości 1.482.000 zł z Funduszu Inwestycji Lokalnych. Milion złotych przekazano jako wkład własny do PCW. 482.000 zostało przeznaczone na drogę w Śliwicach na 2021 r. Ponadto w grudniu wpłynęły środki z Funduszu Dróg Samorządowych na drogi.

p. Przewodniczący – stwierdził, że z tego wynika, iż w momencie przyjmowania budżetu te wpływy nie były znane. Wydatki budżetu zostały zrealizowane w 87 procentach. Zwykle wydatki są realizowane bardzo dokładnie.

p. Skarbnik – poinformowała, że jeżeli nie było potrzeby, to środki nie były wydawane. Były to oszczędności na wydatkach bieżących. Wszystkie wydatki majątkowe zostały zrealizowane.

p. Przewodniczący – poprosił o informację, czego dotyczy łączna kwota zobowiązań w załączniku nr 5 wynosząca 20.831.200,36 zł.

p. Skarbnik – poinformowała, że są to poręczenia wekslowe wszystkich jednostek powiatowych. Ta kwota nie ma wpływu na finanse.

p. Przewodniczący – zapytał, czego dotyczy załącznik 1.9. sprawozdania finansowego.

p. Skarbnik – poinformowała, że są to zobowiązania finansowe Powiatu, czyli kredyty, pożyczka z budżetu państwa oraz obligacje. Obligacje zostały już spłacone. W tabeli zobowiązania krótkoterminowe to kwota do spłaty w roku 2021. W pozycji 2 na koniec roku obrotowego do spłaty pozostaje 10.451.486,86 zł. Powiat nie zaciągał żadnych dodatkowych kredytów.

p. Przewodniczący – zwrócił uwagę, że występują duże różnice dotyczące wysokości środków przeznaczanych na przeciwdziałanie COVID-19. Jest różnica pomiędzy placówką opiekuńczo – wychowawczą w Gostycynie 30.648 zł i w Żalnie – 20.260 zł.

p. Skarbnik – poinformowała, że do placówki w Gostycynie przypisana jest administracja obu placówek.

p. J. Kowalik – zwrócił uwagę, że bardzo duże różnice występują również w placówkach oświatowych, między innymi porównując Zespół Szkół Licealnych i Technicznych z Zespołem Szkół Ogólnokształcących. ZSO wydało ponad 18 tysięcy złotych, a ZSLiT trzy razy mniej. Bardzo dużo wydano również w Specjalistycznym Ośrodku Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie.

p. Przewodniczący – zapytał, czego dotyczy kwota 316 tysięcy z zapisem umorzenia zbiorów bibliotecznych.

p. Skarbnik – poinformowała, że są to zbiory biblioteczne wszystkich jednostek. Są to naliczenia umorzeń w szkołach.

p. S. Majnert – zwrócił uwagę, że niska jest stawka żywieniowa w Domu Pomocy Społecznej.

p. J. Kowalik – zwrócił uwagę na wydatki w dziale promocji na ogłoszenia w Tygodniku Tucholskim. Zapytał, czy tam mieszczą się wydatki za opłacanie cotygodniowo pół strony.

p. S. Majnert – dodał, że ogłoszenia w Tygodniku są w dwóch pozycjach budżetu.

p. Skarbnik – wydatki w rozdziale 75020 dotyczą ogłoszeń np. z budownictwa, kondolencji.

p. Przewodniczący – poinformował, że Komisja jest zobowiązana do wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz ze sprawozdaniem finansowym.

Zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu.

***Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu wraz ze sprawozdaniem finansowym.***

## **Ad. 2.**

*Przygotowanie opinii oraz wniosku dotyczącego udzielenia absolutorium:*

p. Przewodniczący – zapoznał Komisję z przygotowanym wnioskiem (w załączeniu do oryginału protokołu). Poinformował, że członkowie Komisji otrzymali opinię RIO o sprawozdaniu.

p. S. Majnert – poprosił panią Skarbnik o kilka słów na temat uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

p. Skarbnik – poinformowała, że uwaga RIO dotyczy wykazania w załącznikach o wysokości wykonanych dochodów do sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 rok na podstawie sprawozdań miesięcznych, czyli narastająco za miesiąc grudzień na dzień 31.12.2020 rok. Powiat otrzymał środki z Funduszu Inwestycji Lokalnych na zadania inwestycyjne planowane do realizacji w roku 2021 i 2022. Środki według obowiązujących przepisów na moment sporządzania sprawozdania zostały wykazane w dochodach otrzymanych, a nie w dochodach wykonanych. W lutym na szkoleniu poinformowano, że środki należy ująć w dochodach wykonanych. W sprawozdaniu rocznym RB-27S dochody zostały ujęte

właściwie, ale nie dokonano aktualizacji w załącznikach nr.1, nr 1.1, nr 2 i nr 10 do sprawozdania w wykonania budżetu..

p. Przewodniczący – przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem powyższego wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za 2020 r.

Członkowie Komisji głosowali w następujący sposób:

p. Michał Skalecki – Przewodniczący Komisji – za

p. Jerzy Kowalik – Zastępca Przewodniczącego Komisji – przeciw

p. Sławomir Majnert – Sekretarz Komisji – przeciw

p. Andrzej Pruszek – członek Komisji – za

Zgodnie z obowiązującym Statutem Powiatu, w przypadku równej liczby głosów, decyduje głos Przewodniczącego Komisji.

W związku z powyższym Komisja przyjęła wniosek absolutoryjny.

***Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła protokół z 7 posiedzenia Komisji.***

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący Komisji

Michał Skalecki