

Protokół Nr 8/2021

Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tucholskiego z kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Tucholi

w dniu 26.04.2021

Tematyka kontroli: zgodna z planem pracy Komisji Rewizyjnej

Kontrolę przeprowadziła Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Michał Skątecki
2. Jerzy Kowalik
3. Sławomir Majnert
4. Andrzej Pruszek

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielał:

5. P. Zenon Poturalski - Wicestarosta Powiatu Tucholskiego

Tematyka kontroli:

1. Ocena sposobu realizacji wniosków i interpelacji i zgodności ich wykonania z udzielonymi odpowiedziami

Przed rozpoczęciem kontroli Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystosował Pismo nr BR.0012.RW.28.2021, na które została przygotowana odpowiedź o numerze OR.1711.1.2021 z dnia 12.04.2021r. Odpowiedź ta stanowi załącznik do protokołu.

Odpowiedź pisemna jest wyczerpująca, jednak w trakcie kontroli członkowie Komisji Rewizyjnej poprosili o wyjaśnienie i doprecyzowanie poszczególnych odpowiedzi:

1. W punkcie pierwszym odpowiedzi mamy informacje, że radni złożyli 68 interpelacji i wniosków, tymczasem udzielono na nie 79 odpowiedzi. Pan Starosta poinformował, że wynika to z faktu, iż na niektóre interpelacje odpowiadano więcej niż jeden raz, w zależności od tego jak przebiegało procedowanie danej sprawy.
2. Interpelacje wraz z odpowiedziami wg przedstawionych wyjaśnień są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej po zapoznaniu się z treścią przez Starostę,

a odpowiedź jest publikowana niezwłocznie po podpisaniu przez Starostę.

3. Wg przedstawionej informacji jedna z interpelacji pozostała niezadowolona, natomiast 4 zostały zadowolone częściowo a 10 jest w trakcie realizacji.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła analizę poszczególnych interpelacji ujętych w kategoriach:

- interpelacje zadowolone częściowo
- interpelacje będące w trakcie realizacji.

Komisja Rewizyjna stwierdziła nieprawidłowe zakwalifikowanie interpelacji do poszczególnych kategorii.

Poniżej dwa przykłady wg odpowiedzi Starosty będące w trakcie realizacji a wg Komisji Rewizyjnej stan faktyczny jest inny. Komisja Rewizyjna nadmienia, że tak jest w przypadku większości interpelacji w ten sposób zakwalifikowanych.

Przykład nr 1 - Interpelacja będąca w trakcie realizacji Radnej Pani Edyty Hoppe z dnia 24.04.2020 – „Prośba o przedstawienie planu nasadzeń drzew wśród dróg powiatowych” Komisja Rewizyjna otrzymała odpowiedź, że taki plan jest w trakcie przygotowania. Tymczasem minął rok od złożenia tej interpelacji a w tej sprawie wg Pana Starosty nie zrobiono nic – tak więc powinno to być zakwalifikowane do interpelacji niezadowolonych.

Przykład nr 2 – Interpelacja Radnego Pana Bartosza Puchowskiego – wniosek o wymalowanie znaków poziomych P-12 lub P-13 na drodze powiatowej nr 1035C Iwiec-Wełpin w miejscu skrzyżowania z drogą powiatową nr 1031C Cekcyn-Błądzim z dnia 24.04.2020 – po roku taka interpelacja jest także w trakcie realizacji. Komisja Rewizyjna sugeruje aby takie przypadki zakwalifikować do interpelacji niezadowolonych.

Pan Starosta Poturalski zwrócił uwagę na fakt, że niektóre interpelacje dotyczące np. wyremontowania kilku kilometrowego odcinka drogi nie mogą być zadowolone w krótkim czasie, Komisja Rewizyjna to akceptuje, prosi jednak w takim wypadku o przedstawienie w odpowiedzi na taką interpelację działań jakie zostały w danej sprawie podjęte lub będą podjęte w niedługim czasie. Przykład takiej interpelacji zadowolonej częściowo to interpelacja Radnego Pana Andrzeja Urbańskiego z dnia 06.08.2020 – prośba o remont lub przebudowę drogi Lińsk – Okoniny Nadjeziorne. Interpelacja ta została tak zakwalifikowana, pomimo, że wyremontowano zaledwie 250 metrowy odcinek tej drogi a remontu wymaga jeszcze ok. 3500 metrów.

Komisja Rewizyjna wnioskuje:

- o bardziej konkretne odpowiedzi na interpelacje, nawet na zasadzie poinformowania, że dana rzecz nie będzie wykonywana,
- o bardziej precyzyjne kwalifikowanie interpelacji do kategorii załatwiona, niezałatwiona itp.,
- o informowanie o terminach w jakich jest przewidywane zrealizowanie interpelacji,
- w przypadku interpelacji w trakcie realizacji informowanie cykliczne np. co kwartał jakie działania zostały podjęte w tym interwale czasowym aż do momentu kiedy zostanie w pełni zrealizowana bądź w zakresie w jakim Zarząd Powiatu uważa jej realizację za zasadną.

Na tym protokół zakończono.

Niniejszy protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Staroście Tucholskiemu, drugi Przewodniczącej Rady.

Z treścią protokołu zapoznano Starostę Tucholskiego, który wniósł uwagi i zastrzeżenia. Uwagi te zawarte są w załączniku do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Zespołu
Kontrolującego

Michał Skąlecki

Starosta Tucholski

Michał Mróz

Tuchola, 26.04.2021r

**Uwagi i zastrzeżenia wniesione przez Starostę Tucholskiego do Protokołu Nr 8/2021
Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tucholskiego.**

Ze zrozumieniem przyjmuję wnioski końcowe Komisji zawarte w Protokole Nr 8/2021 dotyczące najogólniej mówiąc precyzji udzielania odpowiedzi na interpelacje w zakresie czasowym jak również rzeczowym. Ze swojej strony pragnę podkreślić, że do każdej zgłoszonej przez Radnych interpelacji Zarząd Powiatu podchodzi w sposób odpowiedzialny i konkretny o ile oczywiście leży to w kompetencji Zarządu a sytuacja zarówno finansowa jak również organizacyjna i techniczna daje gwarancję właściwego rozwiązania zgłoszonego problemu.

Po zapoznaniu się z treścią Protokołu Nr 8/2021 trudno mi jednak zgodzić się z niektórymi jego zapisami dlatego pragnę przedstawić mój odmienny pogląd na następujące kwestie:

- Nie zgadzamy się z zapisem, że w sprawie planu nasadzeń nie zrobiono nic. Wicestarosta informował, że prace przez ZDP zostały rozpoczęte i trwają. Więc jest to interpelacja będąca w trakcie realizacji, a nie niezadowolona.
- Interpelacja o oznakowanie poziome w Iwcu również nie należy do interpelacji nie załatwionych. Wykonywany w drugiej połowie roku remont tej drogi, o czym informowaliśmy Pana radnego w odpowiedzi uniemożliwił inną realizację niż po zakończeniu prac remontowych co miało miejsc w okresie jesiennym. Więc sprawa jest w trakcie realizacji.
- Nie zgadzamy się również z komentarzem, że „wyremontowano zaledwie 250 m odcinek”. Biorąc pod uwagę, że w przeciągu istnienia powiatu jest to pierwszy wyremontowany odcinek tej drogi, więc zrobiony został znaczący krok w kierunku realizacji całości. Pozwalam sobie również doprecyzować, że do realizacji pozostało nie 3500 tylko 2782 mb. A więc zdecydowanie jest to interpelacja załatwiona częściowo.

Rozróżnienie sformułowań pomiędzy „interpelacją niezadowoloną” a „będącą w trakcie realizacji” lub „załatwioną częściowo” jest bardzo płynne i niejednokrotnie może podlegać subiektywnej ocenie kontrolujących a nie przedstawiać realnego stanu realizacji konkretnej interpelacji. Dlatego w moim przekonaniu istotą zakwalifikowania danej interpelacji do odpowiedniej kategorii jest fakt zainicjowania i kontynuowania działań w konkretnym przypadku a nie tylko przyjęcie czasu jako jedyne kryterium kwalifikujące interpelację do danej kategorii.


STAROSTA TUCHOLSKI
Michał Mrocz