

Protokół nr 4
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 25 listopada 2019 r.

Obecni na posiedzeniu: członkowie Komisji (3/3) oraz p. Zofia Łącka – Skarbnik Powiatu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji pan Michał Skalecki.

Tematyką posiedzenia była analiza projektu budżetu na 2020 r.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Pani Skarbnik omówiła problemy związane z projektem budżetu na 2020 r.

Pani Skarbnik – poinformowała, że dochody budżetu wynosić będą 74.131.345,22 zł, a wydatki 73.591.286,26 zł. Na dochody składają się dochody własne, dotacje i subwencje. Największy procent dochodów stanowią subwencje. Dochodem Powiatu jest między innymi udział w podatku dochodowym od osób fizycznych. Na rok 2020 przyjęto go w kwocie 9.400.000 zł. Subwencja oświatowa po raz pierwszy została naliczona na podstawie elektronicznych danych. Po zebraniu danych wynikła różnica uczniów pomiędzy 20, a 30 września.

p. J. Kowalik – zapytał, czy sposób wprowadzenia danych był poprawny.

p. Skarbnik – poinformowała, że w październiku otrzymała informację, że jest różnica w ilości uczniów w internacie oraz różnica w stopniach awansu zawodowego nauczycieli. W szkołach powiatowych jest o 13 oddziałów więcej w związku z podwójnym naborem uczniów. W roku 2020 Powiat dołoży środki do oświaty.

p. J. Kowalik – zapytał, czy dokładnie zostały wprowadzone dane do SIO i czy dyrektorzy właściwie przyjęli poprawne założenia.

p. S. Majnert – zauważył, że przyjęto niższe odsetki w projekcie budżetu.

p. Skarbnik – poinformowała, że przy projekcie budżetu zawsze przyjmuje dochody z tytułu odsetek w wysokości 50.000 zł.

Na posiedzenie Komisji przybyła pani Danuta Wytrażek – Z-ca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej.

p. Skarbnik – poinformowała, że Komisja zapytuje, czy w SIO zostały wykazane właściwe dane.

p. D. Wytrażek – poinformowała, że nowe SIO jest żywą materią. Nie wiadomo jakie dane zostały wzięte pod uwagę przy wyliczaniu subwencji. Te dane się zmieniają codziennie.

p. Przewodniczący – stwierdził, że Ministerstwo otrzymało dane z kraju i na podstawie środków, którymi dysponuje wyliczyło subwencję. Radny Kowalik wyraził zaniepokojenie. Mówi się o niewystarczającej subwencji, ale na jakiej podstawie można to wysnuć.

p. Skarbnik – odpowiedziała, że na podstawie zapotrzebowania zatrudnienia nauczycieli i zwiększonej ilości oddziałów.

p. Przewodniczący – poprosił, aby pani Skarbnik według oceny i wyliczeń wskazała jakie w związku z tym po przeliczeniu występują braki w oświacie.

p. Skarbnik – poinformowała, że dyrektorzy nie zgłaszali potrzeb inwestycyjnych. Obcięto też wydatki remontowe. Na chwilę obecną dołożono 880.000 zł ze środków własnych. Są na chwilę obecną okrojone wynagrodzenia i może nie wystarczyć środków.

p. J. Kowalik – stwierdził, że szkoły mają arkusze organizacyjne i z programu można wyliczyć ile to kosztuje.

p. Skarbnik – dodała, że na razie nie ma informacji o podwyżkach od stycznia.

p. S. Majnert – stwierdził, że to ważny temat, bo oświata to największa część dochodów Powiatu.

p. Przewodniczący – zapytał, czy gdyby porównać budżety lat 2018, 2019 i 2020 to procent wydatków na oświatę jest na podobnym poziomie.

p. Skarbnik – odpowiedziała, że tak. Subwencja oświatowa stanowi prawie 40 % budżetu, po odjęciu realizowanych projektów.

p. Przewodniczący – zapytał, czy sprawa oświaty determinuje całość budżetu. Zapytał o budżet w pozostałych działach.

p. Skarbnik – poinformowała, że wzrosły wynagrodzenia w Domu Pomocy Społecznej. Do tej pory większość pracowników otrzymywała minimalne wynagrodzenie. Te środki trzeba zabezpieczyć w budżecie. Zabezpieczono również w DPS kwotę 70.000 zł jako wkład własny do zakupu samochodu z dofinansowaniem PFRON. Będzie to miało odniesienie później do wysokości kosztu utrzymania mieszkańca. Powiat dokłada również środki do pieczy zastępczej. Nastąpiły również zmiany w wydatkach na wynagrodzenia w związku ze wzrostem najniższego wynagrodzenia.

p. Przewodniczący – zauważył, że w Starostwie nastąpił wzrost w wynagrodzeniach.

p. Skarbnik – wzrost jest związany z tym, że w dziale 614 będą umowy na czas określony, w dziale 705 dwie nagrody jubileuszowe, w geodezji 2 nagrody jubileuszowe i dwie odprawy, w wydziale promocji następuje podział pracowników i część z nich znajdzie się w budżecie działu 75020. Ponadto w dziale 75020 znajduje się odprawa emerytalna. W dziale 75085 następuje zwwyżka o 70 % w wynagrodzeniach, a jest to spowodowane funkcjonowaniem dwóch placówek opiekuńczo-wychowawczych. To wynika z przepisów.

p. Przewodniczący – zapytał o projekty znajdujące się w dziale Transport.

p. Skarbnik – poinformowała, że są to projekty pod budowę i rozbudowę dróg, które będą sfinansowane z dotacji z gmin Cekcyn i Lubiewo. Gmina Lubiewo przeznaczą kwotę 51.000 zł, a Gmina Cekcyn 121.000 zł.

p. Przewodniczący – w projekcie budżetu mówi się o zakupach inwestycyjnych planowanych przez Zarząd Dróg Powiatowych. W planie na ten cel nie ma środków. Zapytał, o jakie zakupy inwestycyjne chodzi. Zapytał również gdzie dokonano cięć i czy dotyczy to administracji Powiatowego Urzędu Pracy. Zauważył, że PUP ma taką samą ilość etatów, a mniej zadań do wykonania.

p. S. Majnert – dodał, że w stosunku do zgłoszonych potrzeb niektóre cięcia są drastyczne, np. w geodezji.

p. Skarbnik – poinformowała, że cięcia w geodezji są ponieważ zostało to zrobione na sesji teraz i zakupy zostaną zrealizowane w tym roku. W jednostkach są trochę zmniejszone wydatki bieżące. Nie był to budżet naciągnięty i obcięto tylko wydatki rzeczowe. Nie przewiduje się też w PUP dodatkowych miejsc pracy. Urząd Pracy zajmuje się teraz szukaniem pracowników dla pracodawców. W ZDP planowano zakupy inwestycyjne ciągnika, przyczepy, zamiatarki, ścinarki do poboczy i kosiarki z wysięgnikiem.

p. J. Kowalik – zapytał, ile pracy wykonała maszyna do malowania pasów.

p. Skarbnik – poinformowała, że Zarząd zgłosił dwie drogi w gminie Lubiewo i Śliwice do Funduszu Dróg Samorządowych.

p. Przewodniczący – stwierdził, że zakup ścinarki do poboczy jest ważniejszy niż budowa 250 metrów drogi.

p. J. Kowalik – przychylił się do tego. Uważa, że nie sztuką jest wybudować, ale sztuką jest utrzymać.

Komisja wypracowała następujący wniosek: ***Komisja, po przeanalizowaniu budżetu proponuje, aby w trakcie roku 2020 wprowadzić zmianę do budżetu i zaplanować zakup ścinarki do poboczy. Jest to związane z koniecznością utrzymania dróg i zapobiegania ich degradacji.***

p. Przewodniczący – zapytał o planowane zmiany organizacyjne, o których wspomina się w projekcie budżetu.

p. Skarbnik – poinformowała, że jeżeli jest osoba zatrudniona na roboty publiczne to należy ją później zatrudnić ze środków własnych. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna wnioskuje o zatrudnienie psychologa. W placówkach opiekuńczo-wychowawczych psycholog został zatrudniony na pół etatu. W 2021 roku zwiększą się potrzeby organizacyjne bo zacznie funkcjonować Powiatowe Centrum Wsparcia.

p. J. Kowalik – zapytał, czy będą podejmowane działania w sprawie zabezpieczenia środków na wkład własny do zadań drogowych. W jego ocenie należy myśleć o tym co będzie dalej. Środki z Funduszu Solidarności się skończą. Zostanie Fundusz Dróg Samorządowych finansowany od 50 do 80 %. Trzeba zabezpieczać środki na wkład własny.

Komisja wypracowała następujący wniosek: ***Z zatroskaniem Komisja pochyliła się nad brakiem środków na zabezpieczenie wkładu własnego do pojawiających się możliwości pozyskania środków z budżetu państwa na remonty i modernizacje dróg powiatowych. Komisja widzi konieczność zabezpieczenia takich środków.***

p. Przewodniczący – zapytał członków Komisji jak zapatrują się na sprawę budowy Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego, na który są pozyskane środki zewnętrzne.

p. J. Kowalik – w jego ocenie Powiat tworząc spółkę w pewien sposób oddał część władzy Prezesowi, aby prowadził działania. Powiat ma swoich reprezentantów. Oni mają dbać o interesy Powiatu i realizować zadania. Jest potrzeba budowy ZOL.

p. Skarbnik – omówiła projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2024. Poinformowała, że zakłada on dokończenie inwestycji Powiatowego Centrum Wsparcia oraz projekt Infostrada Kujaw – Pomorza oraz Samodzielnie – nie samemu.

p. J. Kowalik – przypomniał, że na spotkaniu w sprawie dróg mówiono, aby wyjść z programu naprawczego. Zapytał, czy należy dążyć do wyjścia z programu, czy to jest lepsze dla Powiatu.

p. Skarbnik – poinformowała, że od 2019 roku istnieje możliwość zrolowania kredytu. Wójt na spotkaniu proponował przedłużenie spłaty. Takiej możliwości nie ma. Powiat nie spełnia wskaźnika na 2023 rok. Można byłoby zaciągnąć kredyt w banku komercyjnym, pod warunkiem, że obsługa długu nie będzie droższa. Pożyczka z budżetu Państwa jest na 3 %. Minister nie wyrazi zgody na to. Teraz należy z budżetem obchodzić się oszczędnościowo. W WPF zawarte są realne dochody i wydatki. Zrobiono wiele dróg. Były na to środki i wykonano je bez kredytów.

p. J. Kowalik – dodał, że kolejnemu Zarządowi będzie łatwiej bo będzie miał powiat bez zadłużenia.

Komisja wypracowała następujący wniosek: ***Komisja zapoznała się również z ewentualną możliwością wyjścia z programu naprawczego, który realizuje powiat do roku 2024. Komisja stwierdziła, że na chwilę obecną nie widzi możliwości wyjścia z programu, ponieważ nie spełniamy ustawowych wskaźników oraz spowoduje to wyższe koszty obsługi zadłużenia.***

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Powiatu Tucholskiego na rok 2020 wraz z wypracowanymi wnioskami.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Tucholskiego na lata 2020 – 2024.

Na zakończenie Przewodniczący poprosił członków Komisji o zgłaszanie do niego propozycji do planu kontroli na 2020 r.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący Komisji

Michał Skąlecki