

**Protokół nr 2**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które rozpoczęło się 21 maja 2019 r.**

Obecni na posiedzeniu: członkowie Komisji (3/3) oraz p. Zofia Łącka – Skarbnik Powiatu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji pan Michał Skąlecki.

Tematyka posiedzenia

1. Ocena wykonania budżetu za 2018 rok.
2. Przygotowanie opinii oraz wniosku dotyczącego udzielenia absolutorium.

**Ad. 1.**

*Ocena wykonania budżetu za 2018 rok:*

*p. Skarbnik* – omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu. Poinformowała, że uchwalony na 2018 rok budżet po zmianach zaplanowany został z deficytem budżetowym w kwocie 794.815,28 zł oraz przychodami z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych w kwocie 4.700.000,00 zł. Nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych w kwocie 3.905.184,72 zł zaplanowano przeznaczyć na pokrycie rozchodów 2018 roku. Nie zaciągnięto żadnego kredytu.

*p. Przewodniczący* – poprosił o przedstawienie najbardziej istotnych spraw oraz wskazanie, co zdaniem pani Skarbnik było najtrudniejsze w 2018 roku i czy realizacja budżetu to porażka czy sukces.

*p. Skarbnik* – poinformowała, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu jest pozytywna, bez żadnych uwag. Poinformowała, że w 2018 roku dochody budżetu powiatu planowane w kwocie 78.846.915,85 zł, zostały wykonane w 97,38% w kwocie 76.781.244,56zł. Pozwoliło to na wypracowanie nadwyżki w wysokości 8.442.360,52 zł. Rozchody zaplanowane w kwocie 3.905.184,72 zł, zostały wykonane w 2018 roku w 100% w kwocie 3.905.184,72 zł. W 2018 roku zadłużenie Powiatu zmniejszyło się o 3 miliony złotych. W 2018 roku Powiat nie udzielił poręczeń i gwarancji.

*p. Przewodniczący* – odniósł się do strony 5 sprawozdania z wykonania budżetu. Poprosił o informację na temat tego co składa się na wpływy z tytułu najmu i dzierżawy.

*p. Skarbnik* – poinformowała, że są to dochody z tytułu dzierżawy Szpitala Tucholskiego oraz dochody wypracowane przez jednostki oświatowe z tytułu wynajmu sal lekcyjnych i sportowych.

*p. J. Kowalik* - zauważył, że jest znaczny spadek tych dochodów. Zapytał, dlaczego tak się stało.

*p. Skarbnik* – mniejsze dochody dotyczyły wpływów za pola biwakowe. Kwota dzierżawy została zmniejszona w celu wyłonienia dzierżawcy. Powiat w związku z polami biwakowymi ponosi większe koszty niż dzierżawa z tego tytułu. Mniejsze dochody były również w Zespole Szkół Licealnych i Technicznych. Zrezygnowano tam z wzajemnego obciążania się z Zakładem Aktywności Zawodowej. Czynniki ze szpitala wpłynął w planowanej wysokości.

*p. Przewodniczący* – stwierdził, że wysokość dzierżawy ze szpitala ustalona jest w wysokości 120.000 zł. Zapytał, czy Rada Powiatu zajmowała się tym tematem odrębnie i kto określa wysokość dzierżawy.

*p. Skarbnik* – nowa umowa została podpisana w sierpniu 2018 r.

*p. J. Kowalik* – dodał, że było upoważnienie Rady Powiatu do podpisania umowy. Kwota została określona z waloryzacją.

*p. Przewodniczący* – zapytał, czy jest regulamin dotyczący wysokości dzierżaw.

*p. J. Kowalik* – poinformował, że obowiązuje taki regulamin.

p. Przewodniczący – zapytał, czy dokonywano wkładów na lokaty bankowe.

p. Skarbnik – Powiat zarobił z tego tytułu 143.000 zł.

p. S. Majnert – zaplanowane zostały wpływy z Unii Europejskiej na wydatki majątkowe. Jest tam kwota zero złotych. Na jaki wydatek było to planowane (strona 4 sprawozdania).

p. Skarbnik – tam jest błąd, właściwe kwoty znajdują się w tabelce poniżej znajdującej się na tej samej stronie.

p. Przewodniczący – zauważył niskie wykonanie środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

p. Skarbnik – ta kwota jest uzależniona od wydanych decyzji i faktycznego uprzątnięcia lasu.

p. Przewodniczący – zauważył niskie wykonanie dochodów na zadanie utworzenia Powiatowego Centrum Wsparcia.

p. Skarbnik – prace przy PCW się przesunęły i nie zostało to wykonane. W czerwcu nastąpiło podpisanie umowy. Poinformowała, że wykonano w 2018 roku remonty dróg na kwotę 13 milionów złotych. Były to głównie środki przeznaczone na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

p. Przewodniczący – prosił jako radny o informację na temat promocji Powiatu. Mówił na sesji o tym, że według niego promocja jest realizowana w sposób niezaplanowany.

p. Skarbnik – zauważyła, że promocja z uwagi na program naprawczy jest ograniczona finansowo.

p. Przewodniczący – na promocję jednostek samorządu terytorialnego zabezpieczono kwotę 300.000 zł. W związku z tym będzie prosił o specyfikację wydatkowania tych środków. Powiat to nie tylko Tuchola., to wszystkie Gminy. Następnie poprosił o kilka słów na temat wpływów i wydatków z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska.

p. Skarbnik – poinformowała, że są to środki znaczone. Mogą być wydatkowane tylko na zadania związane z ochroną środowiska. Jeżeli w danym roku środki nie są wykorzystane to są opisywane i przechodzą na kolejny rok.

p. Przewodniczący – zapytał, czy nie było zadań z zakresu ochrony środowiska, aby móc te środki wydatkować.

p. Skarbnik – odpowiedziała, że nie było możliwości wydatkowania.

p. J. Kowalik – stwierdził, że do pewnego momentu znał dokładnie budżet oświaty. Co miesiąc miał informację, czy są zagrożenia dotyczące paragrafów płacowych. Edukacja to dość znaczący sektor wydatków. Poprosił o informację na temat zwrotu środków na drogę Raciąż – Piastoszyn i decyzji samorządu w tej sprawie.

p. Skarbnik – poinformowała, że Powiat nie podpisał umowy na wykonanie zadania. Wielkość środków kryzysowych była o połowę niższa od kwoty z przetargu. Rezygnacja była również związana z późnym terminem realizacji.

p. J. Kowalik – przypomniał, że wpłynęła dodatkowa promesa na to zadanie.

p. Przewodniczący – według wyjaśnień pana Starosty Zarząd postanowił zrezygnować z tego zadania bo była niepewność wykonania zadania w czasie.

Przewodniczący zapytał kto jest za pozytywną opinią o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Jeden z członków Komisji głosował za pozytywną opinią, 2 członków Komisji nie głosowało w sprawie.

p. S. Majnert – zauważył, że przy głosowaniu trzeba wziąć jeszcze pod uwagę drugą sprawę, którą kontrolowała tego dnia Komisja.

p. Przewodniczący – uważa, że jeżeli jest wykonanie, to należy je odnieść do jakichś elementów.

p. S. Majnert – budżet jest zawsze wykonany albo dobrze, albo źle.

p. J. Kowalik – budżet został wykonany zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej.

p. Skarbnik – wyjaśniła, że na drogę Raciąż - Piastoszyn była przeznaczona kwota 4.248.910 zł, z czego 3.700.000 zł z budżetu państwa. Przetarg na wykonanie tego zadania został unieważniony, bo przekraczał kwotę 8 milionów złotych. Następnie wpłynęło pismo o zwiększeniu kwoty dofinansowania do 1.332.611 zł. To dawało kwotę około 6 milionów złotych.

p. J. Kowalik – 1.200.000 zł to byłby wkład własny. Brakowało jeszcze 1.200.000 zł.

W związku z wątpliwościami Komisja zdecydowała o przerwaniu posiedzenia i kontynuowaniu go w innym terminie.

Druga część posiedzenia Komisji odbyła się 24 maja 2019 r. w pełnym składzie Komisji oraz przy obecności pani Skarbnik Zofii Łackiej.

W tej części komisja ma zająć się:

1. Przygotowaniem opinii oraz wniosku absolutoryjnego.
2. Dokonaniem ustaleń i sporządzeniem protokołu z kontroli zleconej przez Radę Powiatu.

Tą część posiedzenia rozpoczęto od punktu drugiego.

p. Przewodniczący – zaproponował, aby najpierw omówić do końca sprawę skargi. Zapytał, czy radni mają pytania do tego tematu.

p. S. Majnert – stwierdził, że Komisja ustaliła jak wyglądała ta sprawa.

p. Skarbnik – poinformowała, że te środki nie zostały wykorzystane. Na potwierdzenie tego faktu są załączniki. Środki nie zostały przeniesione. Jest również załączona lista płac bez nazwisk i sprawozdanie. Dostarczone zostały wszystkie załączniki, które są potrzebne do sporządzenia protokołu.

p. Przewodniczący – zaproponował, że odczyta przygotowany protokół i poprosił o uwagi.

p. J. Kowalik – należy dodać, że Komisja ustaliła, że chodzi o premie, które wypłacono z danego rozdziału i paragrafu.

p. Skarbnik – należy podać średnią kwotę, ale zostanie dodany zapis z jakich rozdziałów te środki wydatkowano.

Komisja ustaliła treść protokołu i pisma przekazującego do Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

p. Przewodniczący – przypomniał, że członkowie Komisji zakończyli poprzednią część posiedzenia pytaniem o to kto jest za pozytywną opinią o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

p. S. Majnert – stwierdził, że był przypadek zwrotu promesy na drogę Raciąż – Piastoszyn. Zapytał, czy to jedyny taki przypadek, czy były też inne środki zwracane.

p. Skarbnik – nie było innych takich sytuacji. Te środki też fizycznie nie trafiły na konto Powiatu. Były one wprowadzone do budżetu na podstawie pisma, środki natomiast wpływają po podpisaniu umowy. Było też ustne przyrzeczenie burmistrza. Pierwsza promesa była w kwietniu wprowadzona do budżetu. Odbyły się dwa przetargi.

p. J. Kowalik – zauważył, że przetarg odbył się późno, bo były problemy.

p. Skarbnik – pierwszy przetarg został ogłoszony 13 lipca 2018 r. Najniższa oferta wynosiła 8.590.890 zł. Drugi przetarg ogłoszono 13 września 2018 r. i najniższa oferta wyniosła 8.369.000 zł. Kwota z kosztorysu wynosiła 4.836.000 zł. Informacja o dodatkowych środkach od Wojewody na tą drogę wpłynęła 16 października. Kwota promesy wynosiła 1.332.000 zł. Termin wykonania zadania upływał 30 listopada.

p. J. Kowalik – dodał, że jest teraz kosztorys na tą drogę na kwotę 7,7 mln zł. Za dwa tygodnie kolejne 250 milionów złotych zostanie przeznaczony na drogi w województwie kujawsko-pomorskim.

p. Przewodniczący – po zapoznaniu się z tymi informacjami uważa, że Zarząd nie mógł tego zrobić.

p. J. Kowalik – należy zadać pytanie, czy pan radny Majnert chce swoje uwagi zawrzeć w protokole.

p. S. Majnert – chce, aby we wniosku wprowadzić zapis dotyczący tej drogi, że Komisja Rewizyjna wyraża ubolewanie, iż ta droga nie została wykonana.

p. Przewodniczący – stwierdził, że może to być jedynie zdanie odrębne radnego, bo on osobiście zna realia i nie zgadza się z takim stwierdzeniem.

Komisja ustaliła, że do wniosku absolutoryjnego zostanie wprowadzony następujący zapis: „Komisja Rewizyjna odnotowuje fakt udzielenia w dniu 6 kwietnia 2018 r. promesy w kwocie 3.700.000 zł na drogę nr 1003C Raciąż - Piastoszyn, na odcinku 4890 metrów (przebudowa z poszerzeniem), termin realizacji 30 listopad 2018 r. Pierwszy przetarg został ogłoszony 13 lipca 2018 roku, najniższa oferta wynosiła 8,6 mln zł, wartość kosztorysowa wynosiła 4,8 mln zł, natomiast w budżecie Powiatu zabezpieczono kwotę na to zadanie 4,7 mln zł. Drugi przetarg ogłoszono 13 września 2018 r., najniższa oferta 8,4 mln zł. Pismem z dnia 16 października 2018 r. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji zwiększyło kwotę promesy o 1.332.611 zł. Zadanie nie zostało wykonane.”

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Tucholskiego, który został przyjęty 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wniosek absolutoryjny znajduje się w załączeniu do oryginału protokołu.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła protokół z pierwszego posiedzenia Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Elżbieta Damasiewicz

Przewodniczący Komisji

Michał Skalecki